

Advokater klare for innsats

– En mulighetsstudie
for førstelinjetjeneste

Advokater klare for innsats

– En mulighetsstudie for førstelinjetjeneste

Innhold

1	Bakgrunn og oppbygning	2
2	Hovedfunn.....	2
3	Undersøkelse av geografisk fordeling av advokater	3
3.1	Metodikk og kilder	3
3.2	Om økonomiske regioner.....	4
3.3	Geografisk fordeling av advokater	6
3.3.1	Allmenadvokater	6
4	Undersøkelse av advokaters interesse for deltagelse i en førstelinjetjeneste	12
4.1	Resultatene	12
4.1.1	Ønske om deltagelse	12
4.1.2	Antall timer.....	14
4.1.3	Hyppighet	15
4.1.4	Reise til annen kommune.....	16
4.1.5	Oppdrag på rettshjelpssatsen	17
4.1.6	Fritekstsvar	18
4.2	Representativitet og validitet.....	18
5	Tilgjengelige advokater per innbygger i kommunene.....	19
6	Tabeller.....	21
6.1	Advokattetthet i økonomiske regioner	21
6.2	Advokater i kommuner	23

1 Bakgrunn og oppbygning

Dagens rettshjelpsordning består av rettighetsfestet juridisk rådgivning for personer med en inntekt under en gitt grense, innenfor gitte saksfelt. Brorparten av rettshjelpen går til saker for domstolene, eller domstolslignende organer. Noe går også til såkalt rettsråd, hvor man får noen timer med advokat til rådgivning utenfor domstolene – med samme økonomiske vilkår, og i tilnærmet samme saksfelt, som i saker for domstolene. Vilårene for slik rådgivning er imidlertid strenge, slik at et tiltakende problem med rettshjelpsordningen er at den i liten grad går til å løse juridiske problemer på et tidlig stadium. Rådgivning utenfor domstolene gis i all hovedsak i saker som senere havner for domstolene.¹ Flere rettshjelpstiltak basert på frivillighet søker å dekke rettshjelpsbehovet for de som faller utenfor den rettighetsfestede rettshjelpsordningen, men den geografiske deknningen av slike tiltak er begrenset, og behovet langt større enn de klarer å dekke.

En foreslått løsning for å sikre juridisk rådgivning til flere, har vært en såkalt førstelinjetjeneste. Et pilotprosjekt, hvor personer uavhengig av inntekt fikk inntil én time juridisk rådgivning innenfor alle saksfelt, ble gjennomført i 40 kommuner i 2011. Evalueringen som ble gjennomført i etterkant var i hovedsak positiv.²

Denne rapporten tar for seg mulighetene for en nasjonal ordning etter samme modell. Altså, hvorvidt det er advokater nok rundt om i landet til å ta slike oppdrag, og om advokatene er villige til å ta på seg slike oppdrag.

For å svare på dette spørsmålet er det laget en oversikt over advokattettheten i Norges 85 økonomiske regioner. Videre er et utvalg av advokater spurt om deres interesse for å bidra i en eventuell ny førstelinjetjeneste. Arbeidet er utført av Advokatforeningen.

Del to av rapporten oppsummerer hovedfunnene, del tre går gjennom funnene for den geografiske fordelingen av advokater, del fire går gjennom resultatene fra spørreundersøkelsen til advokater om interessen for å delta i en førstelinjetjeneste. Del fem samler funnene fra del tre og fire ved å estimere den geografiske fordelingen av advokater som er interesserte i å delta i en førstelinjetjeneste. Del seks er en samling av relevante tabeller.

2 Hovedfunn

Av landets 85 økonomiske regioner, er det kun to som ikke har en advokat. Begge disse grenser til regioner med langt større advokattetthet enn snittet for landet. 99,3 prosent av landets befolkning bor i en økonomisk region med minst én advokat – 97,2 prosent bor i en økonomisk region med minst én advokat per 10 000 innbygger. Økonomiske regioner med en advokattetthet under snittet grenser nesten utelukkende til minst én region med en advokattetthet over snittet.

Blant relevante advokater, oppgir 76 prosent at de kunne tenke seg å delta i en førstelinjetjeneste. Av disse oppgir 85 prosent at de hadde vært villige til å reise til en nabokommune for å yte

¹ Se NOU 2020: 5

² Evaluering av pilotprosjekt om førstelinjerettshjelp, Endelig rapport fra Oxford Research og professor Kristian Andenæs, april 2013

rettshjelp. Både andelen som oppgir å kunne tenke seg å delta i en førstelinjetjeneste, og andelen som kunne tenke seg å reise til en nabokommune, er størst i de minst folkerike økonomiske regionene.

Antall advokater som kan tenke seg å bidra i en førstelinjetjeneste er estimert for alle landets 356 kommuner. Estimater er basert på den geografiske fordelingen av advokater, samt andelen som oppgir å kunne tenke seg å bidra i en førstelinjetjeneste, enten i egen kommune, eller i en nabokommune. Estimaterne viser at kun 11 kommuner, med totalt 15 tusen innbyggere, står uten en tilgjengelig advokat. Estimater antar imidlertid at advokater som oppgir å være villige til å reise til en nabokommune for å delta i en førstelinjetjeneste, kun er villige til å krysse én kommunegrense. Antar man at de i strøk med spredt bebyggelse er villige til å krysse to kommunegrenser, vil alle landets kommuner ha minst én tilgjengelig advokat.

3 Undersøkelse av geografisk fordeling av advokater

3.1 Metodikk og kilder

Advokatforeningen har fått tilsendt et fullstendig uttrekk av registeret til Tilsynsrådet for advokatvirksomhet per 29. desember 2022. Alle advokater med aktiv bevilling er registrert hos Tilsynsrådet. I uttrekket er alle advokater registrert med arbeidssted, organisasjonsnummer og postadresse. Arbeidsstedets postadresse er brukt for å plassere advokater i kommuner og økonomiske regioner.

Advokater kan være registrert på flere arbeidsteder, men har en såkalt «hovedpraksis». Advokatene velger selv hva som skal være deres hovedpraksis hos Tilsynsrådet. Kommunikasjon fra Tilsynsrådet til advokatene går til adressen for registrert hovedpraksis. Når en advokat er plassert i en kommune i denne analysen, er postadressen til advokatens hovedpraksis derfor benyttet. Postnummer er benyttet for å koble postadresse med kommune.

En sjekk opp mot Advokatforeningens medlemsregister viser at seks kommuner med minst én advokat registrert i medlemsregisteret, ikke har en advokat i kommunen basert på den skisserte metoden over. Alle disse gjelder advokater som står med sin bostedsadresse i Advokatforeningens medlemsregister. Enkelte av disse har også flere arbeidsteder registrert i Tilsynsrådet, med bostedsadressen som postadresse for alternativt arbeidssted. For eksempel stod en advokat med Hvaler som kommune i medlemsregisteret, og Fredrikstad som kommune hos Tilsynsrådet. Det vil si at enkelte mindre kommuner kan stå med færre advokater enn reelt, dersom advokater bor og har en bigeskjeft i kommunen, men har sin hovedpraksis i en annen kommune. Feilkilden anses imidlertid som minimal. Det er derfor ikke gjort grep for å korrigere for dette.

Advokater er plassert i økonomiske regioner basert på deres kommune og SSBs «Standard for økonomiske regioner 2020».

Advokater er videre plassert i en av følgende grupper: «Advokater i advokatforetak», «Offentlig ansatte advokater», «Advokater i organisasjoner og foreninger», samt «Advokater i andre private foretak». Plasseringen er basert på følgende:

Alle advokater hvor arbeidsstedet melder sine regnskap inn til Brønnøysundregisterne med NACE-kode 69.1 «Juridisk tjenesteyting» er plassert som advokater i advokatforetak. De øvrige er plassert basert på navnet på arbeidssted. Eksempelvis er alle med «kommune» som en del av navnet på arbeidsstedet plassert som offentlig ansatte. En rekke slike regler er brukt, med regler basert på ord som «forening», «forbund», «helseforetak», «advokat» og lignende. Kombinasjoner av totalt 26 ord er brukt for å plassere advokatene automatisk. En manuell kvalitetssikring er gjort på den resulterende fordelingen. Etter dette er gjort mangler totalt 72 arbeidssteder en klassifisering, disse er plassert manuelt i en av de fire kategoriene.

3.2 Om økonomiske regioner

Advokater er spredt utover Norge, men det er også befolkningen. 82 prosent av kommunene i landet har under 20 000 innbyggere, og nesten en tredjedel³ av befolkningen bor i en slik kommune. Omtrent halvparten av landets kommuner har under 5000 innbyggere. 24 kommuner har under 1000 innbyggere, og landets minst folkerike kommune har 188 innbyggere.⁴ Slik sett er det ikke overraskende at mange kommuner ikke har et advokatkontor. Privatpraktiserende advokater er imidlertid vant til å reise til dit klienten befinner seg, og dekker gjerne et stort geografisk område.⁵

Det er derfor hensiktsmessig å se på en større geografisk inndeling enn kommuner når man skal vurdere den geografiske dekningen til advokater. Fylker er på sin side alt for store, da en advokat og en klient på hver sin ytterkant av samme fylke kan ha svært lang reisevei for å møtes. I denne rapporten er det derfor valgt å ta utgangspunkt i SSBs klassifisering av økonomiske regioner.

SSBs klassifisering av økonomiske regioner er en inndeling av landets 356 kommuner i 85 regioner. Denne regionsinndelingen er skapt for å harmonere med EUs inndeling for lokale administrative enheter (LAU-1, tidligere NUTS4), hvor kommuner er for smått og fylker for stort.

Kart 1 gir en oversikt over landets økonomiske regioner. For en oversikt over hvilke kommuner som tilhører de ulike økonomiske regionene se tabell 6.2. Regionene omfatter et større geografisk område i mindre folketette områder. Den minst folkerike økonomiske regionen har 9 613 innbyggere, medianen er 32 800 innbyggere.

Selv om resten av rapporten tar utgangspunkt i økonomiske regioner, er det verdt å merke seg at 88 prosent av landets befolkning bor i en kommune hvor det er minst én advokat – og at de aller fleste kommuner uten advokat, har en advokat i nabokommunen. Se tabell 6.2.

Kommuner med få innbyggere er kommuner hvor man sjelden har alle tilbud tilgjengelige. Innbyggere i slike kommuner er gjerne vant til å reise for en rekke tilbud, og tilbydere av tjenester i omkringliggende kommuner er vant til å reise til disse kommunene. Generalistkommuneutvalget har vist hvordan rekrutteringsproblemer er utstrakt blant landets mindre kommuner, og hvordan mindre kommuner ofte er avhengige av interkommunalt samarbeid for å oppfylle sine lovpålagte krav. Utvalget finner at 52 prosent av kommunene vurderer egen personellkapasitet til håndtering

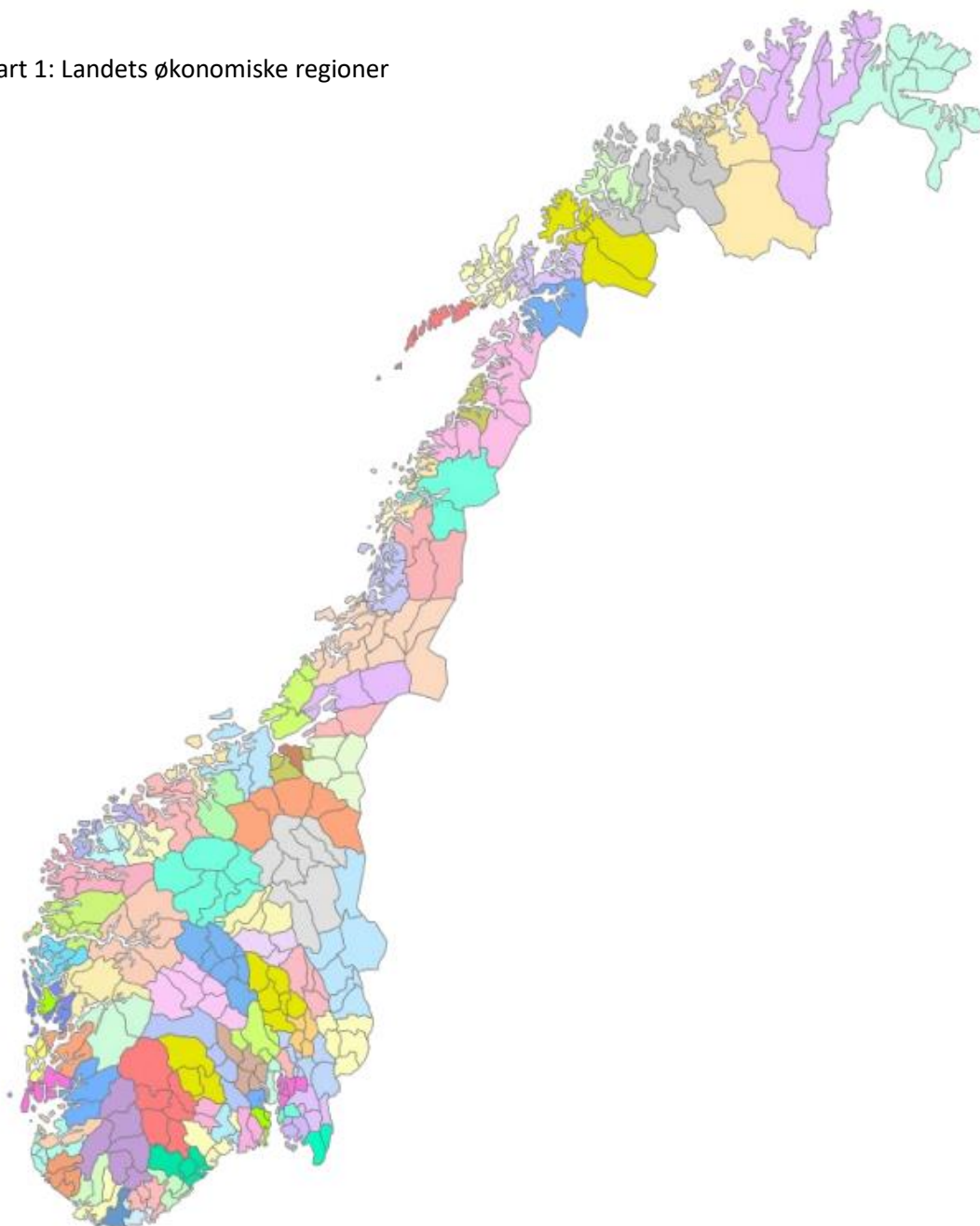
³ 29 prosent – fra SSB tabell 11342

⁴ SSB tabell 11342

⁵ Se punkt 4.1.4 og 5.

av juridiske problemstillinger som svært eller nokså dårlig.⁶ Kommunenes Sentralforbunds arbeidsgivermonitor for 2021 viser at over 45 prosent av spurte kommuner oppgir at de ikke vet om det er utfordrende å rekruttere jurister, sannsynligvis fordi de ikke har prøvd. Over 10 prosent oppgir at det er meget, eller ganske utfordrende å rekruttere jurister. Kun 25 prosent angir at det ikke er utfordrende.⁷ Det kan med andre ord være vanskelig å finne juridisk kompetanse til å arbeide i mange av landets kommuner, men det betyr ikke at det ikke er advokater tilgjengelig for befolkningen. Økonomiske regioner utgjør en oppdeling av kommuner i grupperinger som burde stemme godt over ens med advokaters virksomhetsområde. For mer om advokaters reisevillighet i ulike kommuner, se særlig punkt 4.1.4.

Kart 1: Landets økonomiske regioner



Kilde: Statistisk sentralbyrå

⁶ NOU 2023: 9, side 126.

⁷ Kommunesektorens arbeidsgivermonitor 2021

3.3 Geografisk fordeling av advokater

99,3 prosent av landets befolkning bor i en økonomisk region med minst én advokat registrert hos tilsynsrådet. 97,2 prosent bor i en økonomisk region med mer enn én advokat per 10 000 innbygger. En gjennomsnittlig region har 4,26 advokater per 10 000 innbygger.⁸ Kart 2 viser hvordan advokatdekningen fordeler seg på landets økonomiske regioner. Figur 1 viser advokatdekningen for alle landets regioner i synkende rekkefølge, samt andel av befolkningen som bor i en økonomisk region med minst like høy advokatdekning denne regionen.

Det er imidlertid ikke alle advokater som er like relevante når det kommer til førstelinjetjeneste. Ikke alle advokater kan, eller vil ønske å ta rettshjelpsoppdrag. Internadvokater i store bedrifter, kommunalt ansatte advokater, eller forretningsadvokater er eksempler på advokater som det er mindre sannsynlig at tar rettshjelpsoppdrag. For å få et innblikk i hvordan advokater som kan tenkes å ta oppdrag i en førstelinjetjeneste fordeler seg, ser vi videre på såkalte «allmenadvokater».

3.3.1 Allmenadvokater

I denne sammenheng har vi definert allmenadvokater som advokater i advokatforetak med færre enn 20 advokater.⁹ Dette fordi de større advokatforetakene i hovedsak er forretningsadvokater, og fordi advokater i andre typer virksomheter enn advokatforetak i liten grad anses som å være relevante.

Kart 3 viser allmenadvokatdekningen i landets økonomiske regioner. Fargeskalaen er den samme¹⁰ som for kart 2. En sammenligning mellom kart 2 og 3, viser at forskjellen stort sett ligger i de større økonomiske regionene. Det vil si at advokatene i mindre folkerike regioner i hovedsak er allmenadvokater. Det finnes enkelte unntak, mest fremtredende blant disse er Øst-Finnmark og Hamar. I Øst-Finnmark er Kontoret for voldsoffererstatning en stor arbeidsgiver – advokater her er offentlig ansatte og dermed utelatt fra definisjonen for allmenadvokater.

Hamar er et eksempel på en region hvor enkelte større allmenadvokatforetak nok er utelatt, på tross av at dette er advokater som sannsynligvis kunne bidratt i en førstelinjetjeneste. En manuell gjennomgang viser at blant annet Eldens kontor i Hamar-regionen faller utenfor definisjonen. For å holde metoden etterprøvable er imidlertid slike avvik ikke rettet manuelt. Hamar, og andre regioner med lignende problemstillinger, ser for øvrig alle ut til å ha en allmenadvokatdekning over snittet – også med valgte definisjon.

Kun to økonomiske regioner er helt uten allmenadvokater – begge disse grenser til regioner med en allmenadvokatdekning godt over det nasjonale snittet. De to regionene er Midt-Gudbrandsdal og Nord-Troms. Midt-Gudbrandsdal grenser mot Lillehammer, som er den regionen i landet med fjerde høyest allmenadvokatdekning per innbygger. Nord-Troms grenser mot Tromsø, som er den

⁸ Medianen av advokatdekningen i økonomiske regioner.

⁹ Merk at antall advokater her aggregeres på organisasjonsnummer, og at advokater kan ha ulik registrert adresse selv om de jobber for samme foretak. Slik kan en region noe kontraintuitivt ha én advokat i foretak med over 20 advokater, dette dersom kun én av advokatene i et større foretak har regionskontorets adresse registret som adressen til sin hovedpraksis.

¹⁰ Med unntak av regioner med over 11 advokater per 10 000 innbygger – noe som kun gjelder Oslo i kart 3.

regionen med femte høyest allmenadvokatdekning per innbygger. Generelt sett ser man at regioner med under gjennomsnittlig advokatdekning så å si alltid grenser mot regioner med over gjennomsnittlig advokatdekning. Samtlige regioner med mindre enn 3 allmenadvokater per 10 000 innbygger grenser til minst én region med flere enn 3,5 allmenadvokater per 10 000 innbygger. En gjennomsnittlig region¹¹ har en advokatdekning på 3,46 allmenadvokater per 10 000 innbygger.

Figur 2 viser allmenadvokater per 10 000 innbygger for alle landets regioner, samt andelen av landets befolkning som bor i en økonomisk region med minst like høy allmenadvokatdekning som denne regionen.

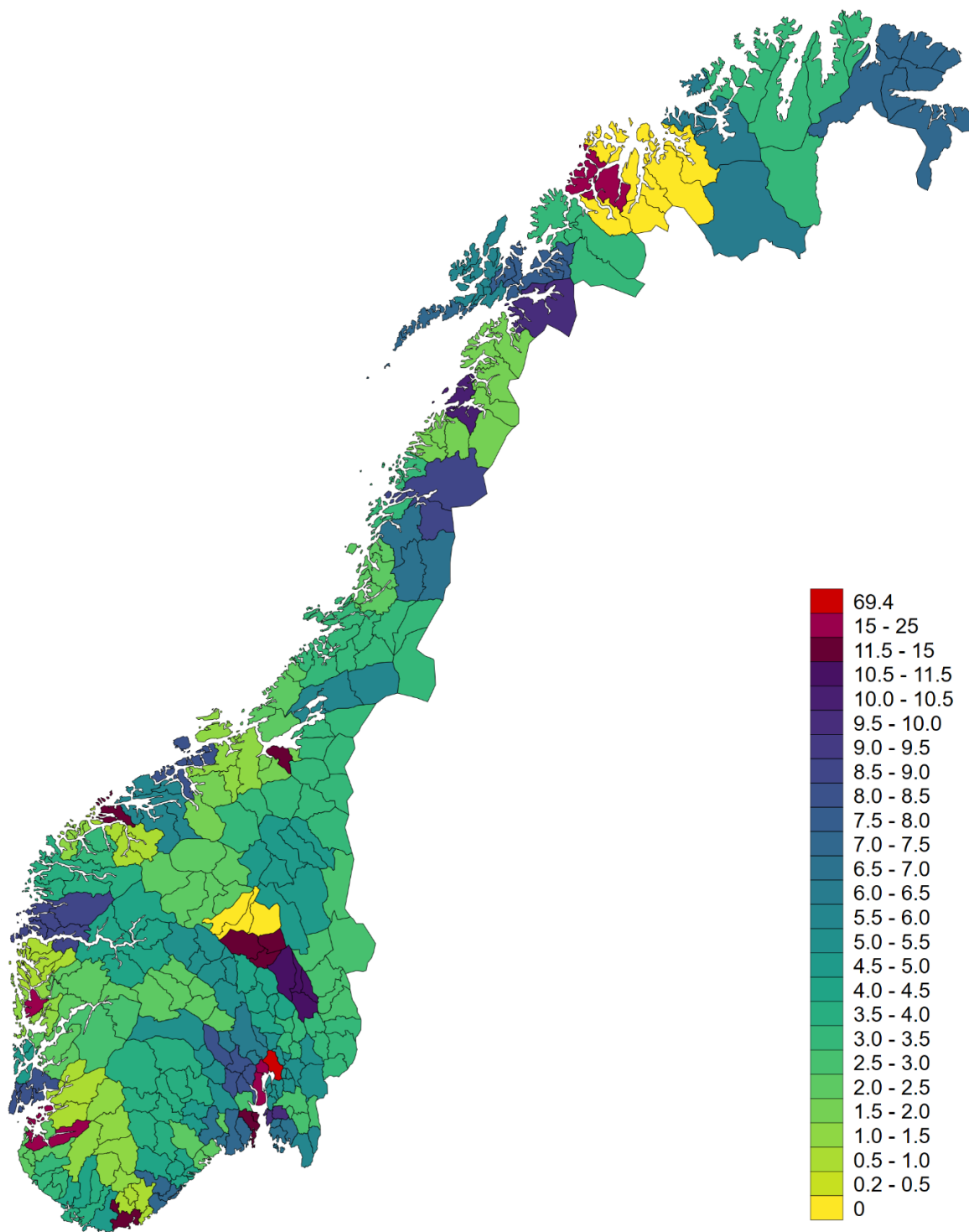
Den valgte definisjonen av allmenadvokater vil som nevnt ekskludere enkelte større advokatforetak som spesialisere seg på allmenadvokatoppdrag, og inkludere enkelte mindre advokatforetak som spesialisere seg på forretningsjus. De fleste store advokatforetak som spesialisere seg på allmenadvokatoppdrag er imidlertid plassert i folkerike regioner, det samme gjelder mindre advokatforetak som spesialisere seg på forretningsjus. Feilkilden er altså størst i de mest folkerike regionene, og virker i hver sin retning.

Enkelte advokater i organisasjoner, eller andre typer private virksomheter enn advokatforetak, kan tenkes å være villige til å bidra i en førstelinjetjeneste. Disse vil ikke være inkludert i den valgte definisjonen av allmenadvokater. Slike advokater er imidlertid, i likhet med advokater i større advokatforetak, også konsentrert i de mer folkerike økonomiske regionene, dog ikke i like stor grad.

Den valgte definisjonen på allmenadvokater har med andre ord større sannsynlighet for å undervurdere, enn å overvurdere antall advokater som kunne tenkes å bidra i en førstelinjetjeneste. Den geografiske spredningen av ulike typer advokater er tilgjengelig i tabell 6.2. Fra denne tabellen ser man at et eventuelt problem med undervurdering av advokatdekningen ser ut til å være minimal for de mindre økonomiske regionene.

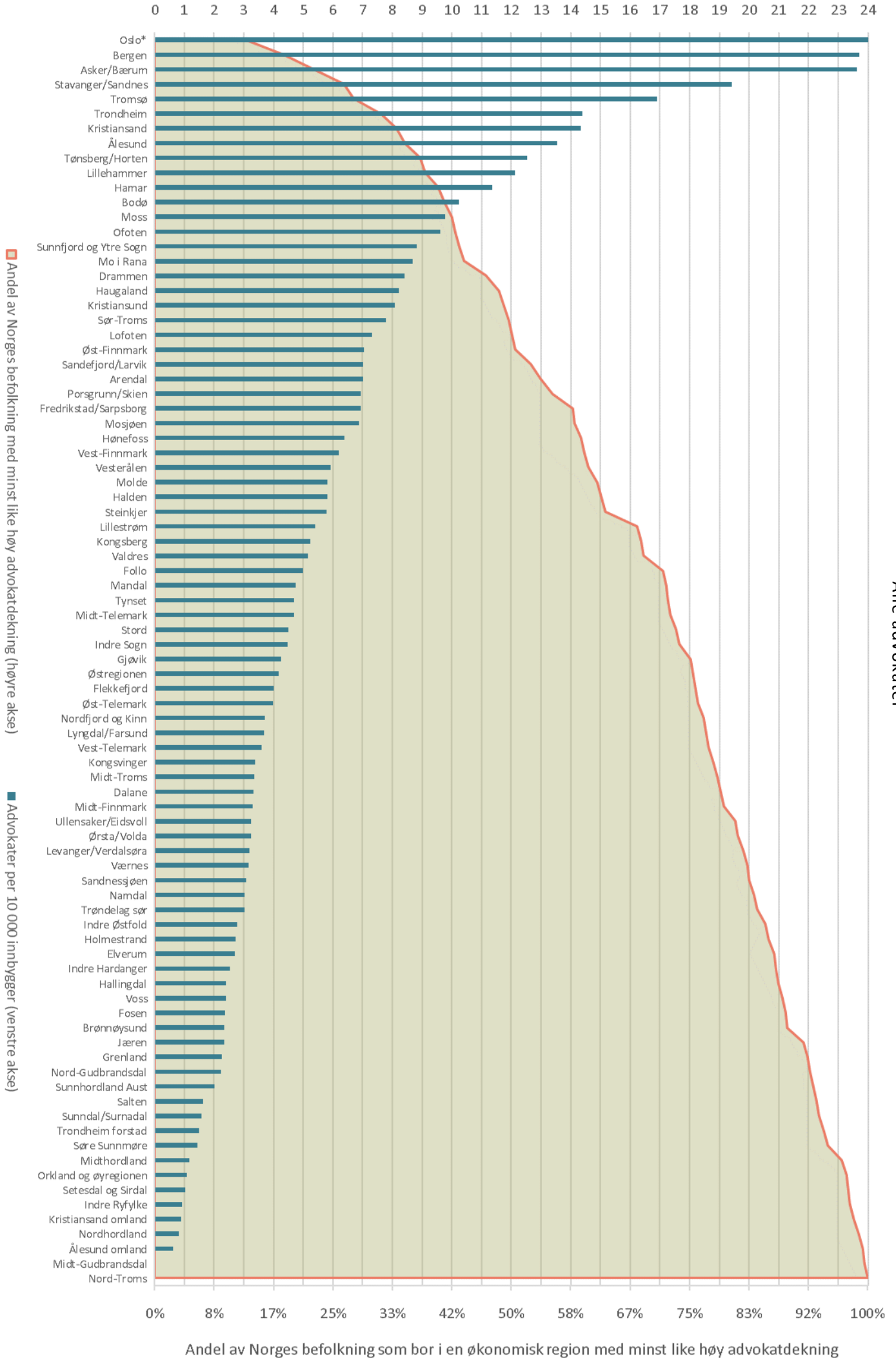
¹¹ Medianen av allmenadvokatdekningen i økonomiske regioner.

Kart 2: Advokater per 10 000 innbygger – Økonomiske regioner¹²



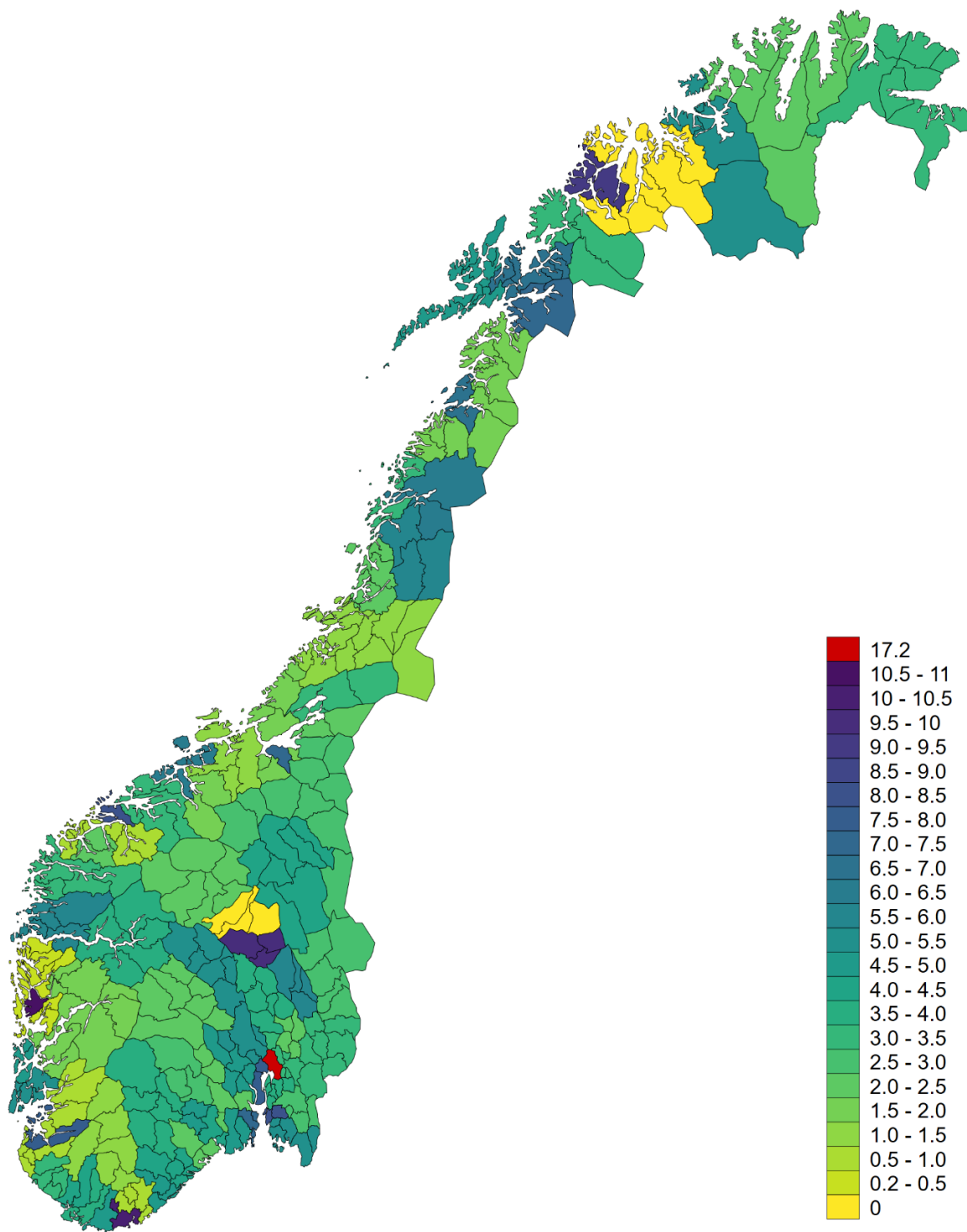
¹² Grafikken er laget ved hjelp av Jon H. Fivas veileder, tilgjengelig på: <https://www.jon.fiva.no/data.htm>

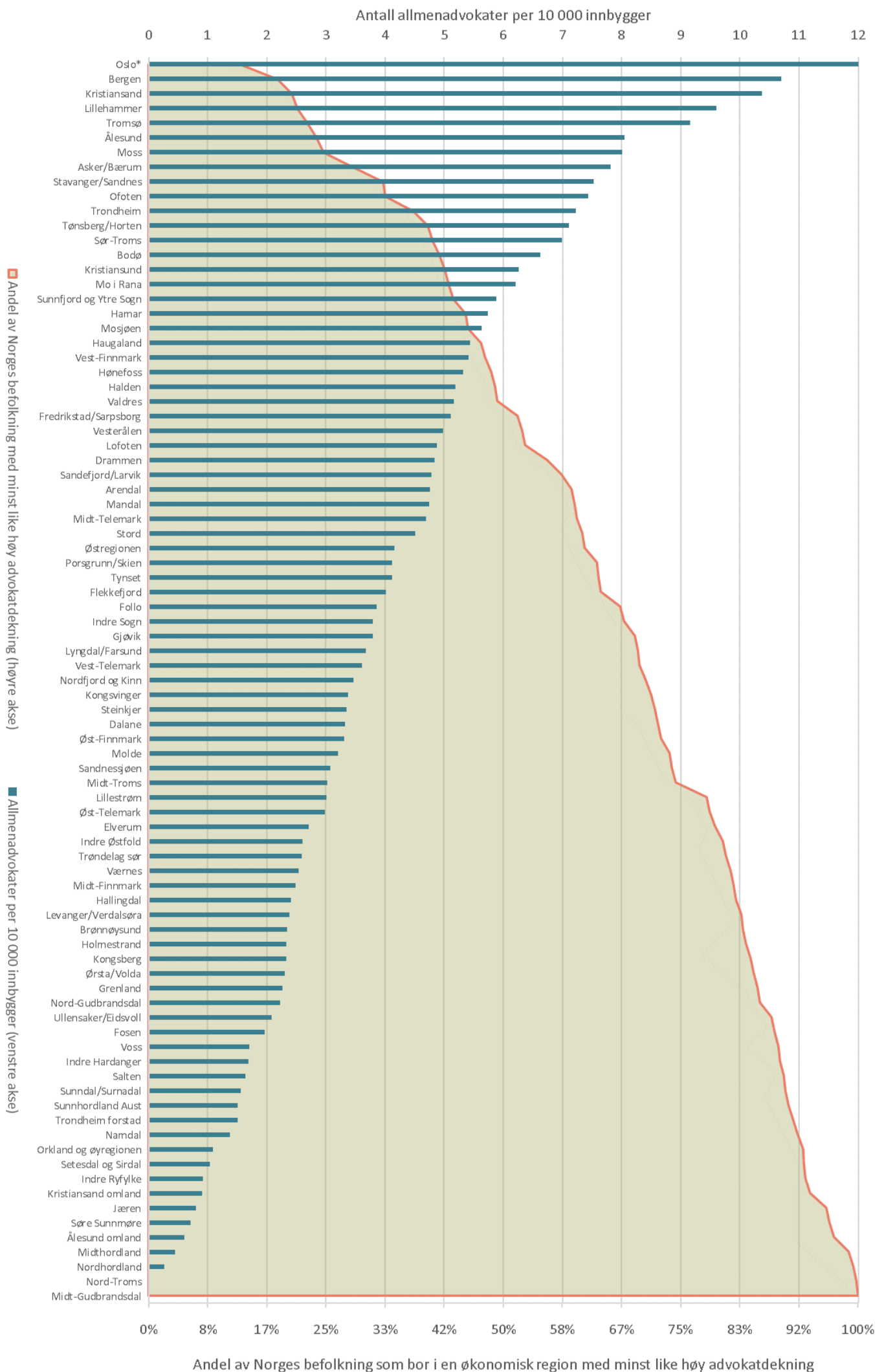
Antall advokater per 10 000 innbygger



Figur 1 – Advokatdekning i økonomiske regioner
Alle advokater

Kart 3: Allmenadvokater per 10 000 innbygger – Økonomiske regioner





Figur 2 – Advokatdekning i økonomiske regioner
Allmenadvokater

4 Undersøkelse av advokaters interesse for deltagelse i en førstelinjetjeneste

En spørreundersøkelse ble sendt ut til et utvalg av 1830 medlemmer av Advokatforeningen den 20. april, med en påminnelse den 27. april. Utvalget er basert på advokater i advokatforetak med mindre enn 20 advokater, altså de vi har definert som allmenadvokater over. For å unngå for mange henvendelser til våre medlemmer, ble utvalget redusert med 40 prosent, hvor vi beholdt alle medlemmer i regioner med under 100 000 innbyggere, og reduserte utvalget i de øvrige regionene med en prosentvis større reduksjon for de større regionene. Dette ble gjort for å sikre bredest mulig geografisk spredning i utvalget. Total svarprosent var på 29. De observerbare karakteristikkene blant respondentene tyder på at respondentene er representative for utvalget, og at undersøkelsen dermed har god validitet.

4.1 Resultatene

4.1.1 Ønske om deltagelse

Oppsummert

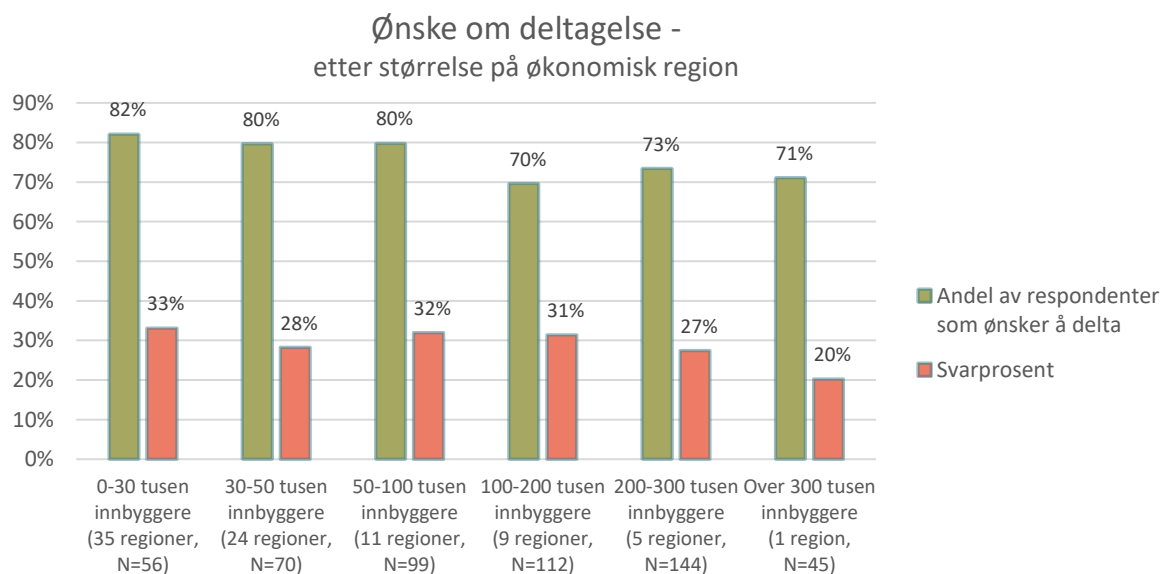
76 prosent av alle respondentene svarer at de kunne tenkt seg å delta i en førstelinjetjeneste i sin kommune. Både svarprosenten, og andelen av respondentene som svarer at de kunne tenkt seg å delta i en ordning, er høyest i de minste regionene. For regioner med under 100 000 innbyggere oppgir 80 prosent at de kunne tenke seg å delta i ordningen.

Spørsmålet

Dersom en førstelinjetjeneste opprettes i din kommune, hvor advokater blir betalt for å yte rettshjelp til klienter i kommunens lokaler – kunne du tenkt deg å bidra i et slikt prosjekt?

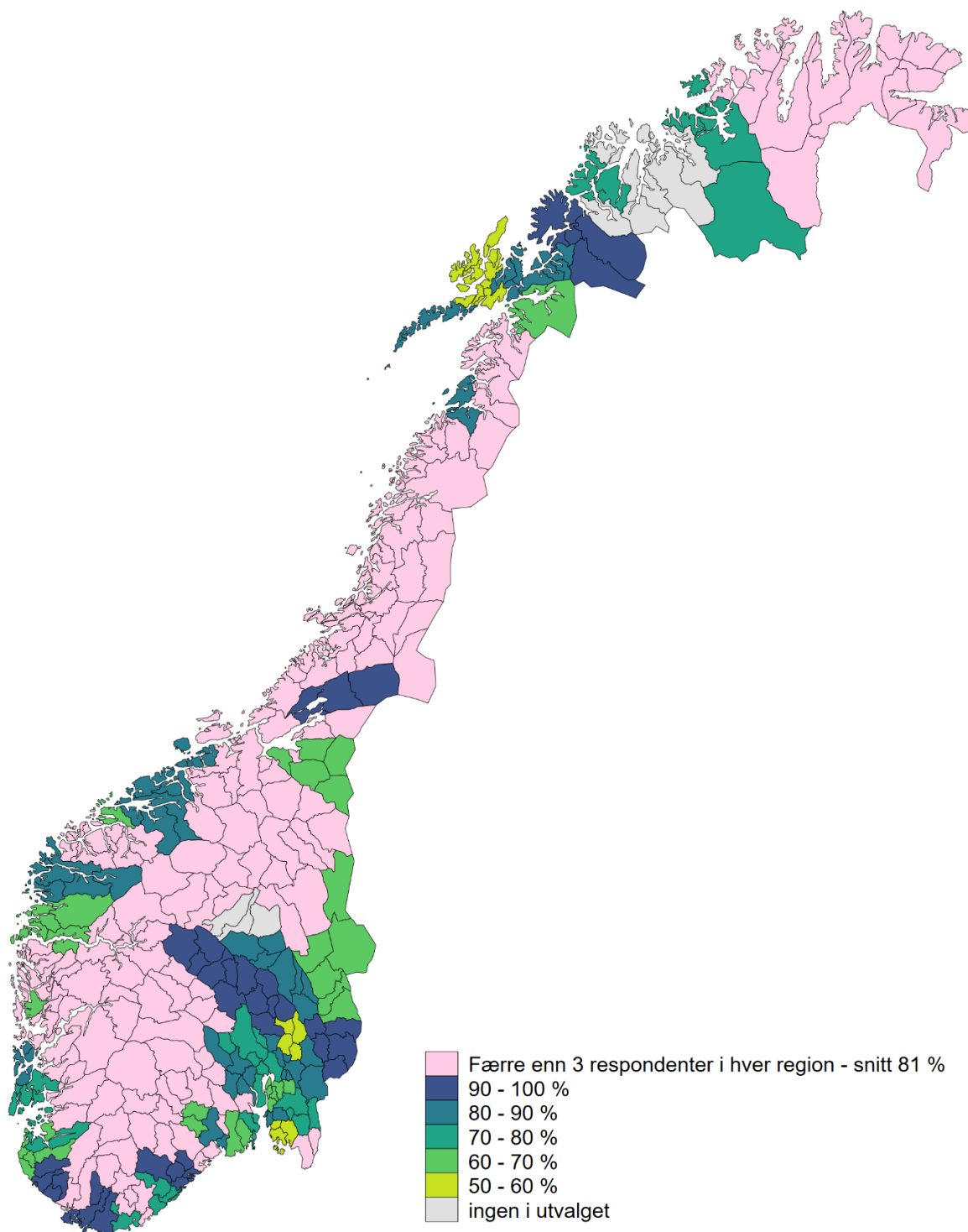
*Vi forutsetter at både arbeids- og reisetid blir honorert etter rettshjelpssatsen (offentlig salærsats).
Alle fikk dette spørsmålet.*

Detaljer



Kartet under viser andelen av respondentene som angir at de kunne tenke seg å delta i en førstelinjetjeneste. Regioner med færre enn 3 respondenter er av personvern hensyn ikke vist med tallet for sin region, men med snittet for alle regioner med færre enn 3 respondenter (36 regioner, med totalt 38 respondenter). De to regionene uten allmenadvokater er utelatt.

Kart 4: Andel allmenadvokater som kunne tenke seg å bidra i en førstelinjetjeneste – Økonomiske regioner



4.1.2 Antall timer

Oppsummert

Halvparten av respondentene oppgir at optimal tidslengde for deltagelse hadde vært 1-3 timer om gangen. 36 prosent oppgir at mellom 3 og 6 timer hadde vært optimalt, 8 prosent at over 6 timer er optimalt, mens kun 3 prosent oppgir at omtrent én time hadde vært optimalt. Det er ingen åpenbar sammenheng mellom en regions størrelse og hva advokatene oppgir som optimal lengde.

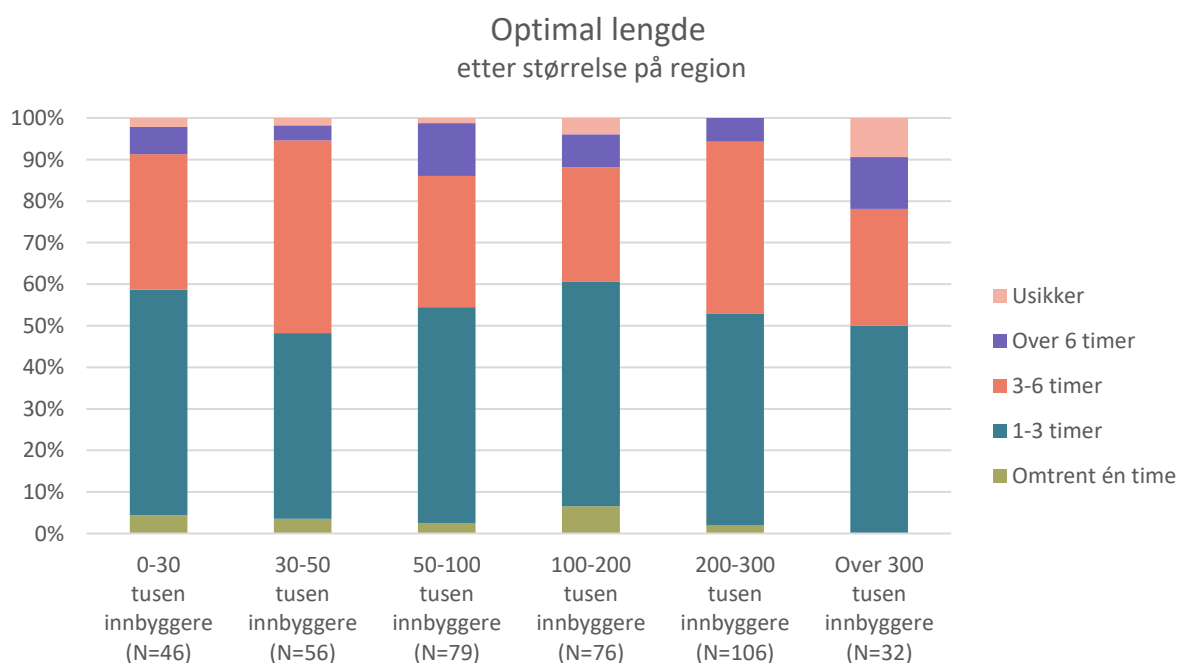
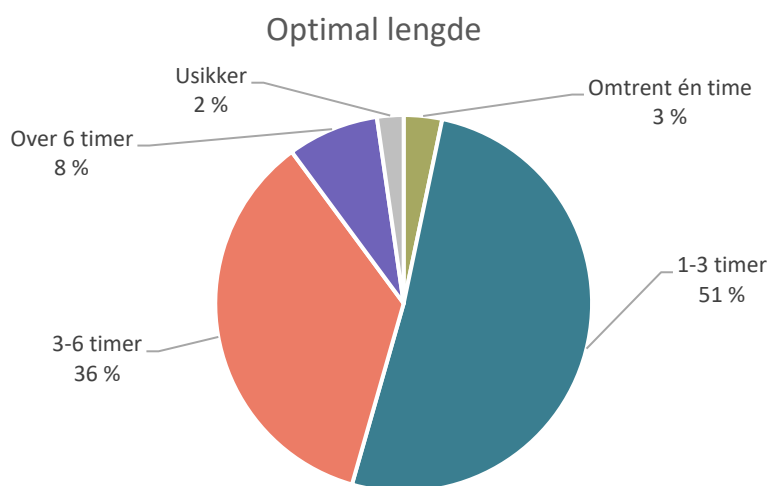
Spørsmålet

Hvor mange timer om gangen ville vært optimalt, dersom du skulle bidratt i en slik tjeneste?

Vi forutsetter at det er klienter nok til å fylle tiden, og honorering etter rettshjelpssatsen.

Kun de som svarte ja på at de kunne tenke seg å delta i en førstelinjetjeneste fikk dette spørsmålet.

Detaljer



4.1.3 Hyppighet

Oppsummert

Nesten alle respondentene oppgir at de helst vil bidra i en førstelinjetjeneste et sted mellom en gang i uken og en gang i måneden. Omtrent én av ti oppgir at de helst vil bidra flere ganger i uken. Advokater i små og store regioner ønsker å bidra hyppigere enn de i mellomstore regioner.

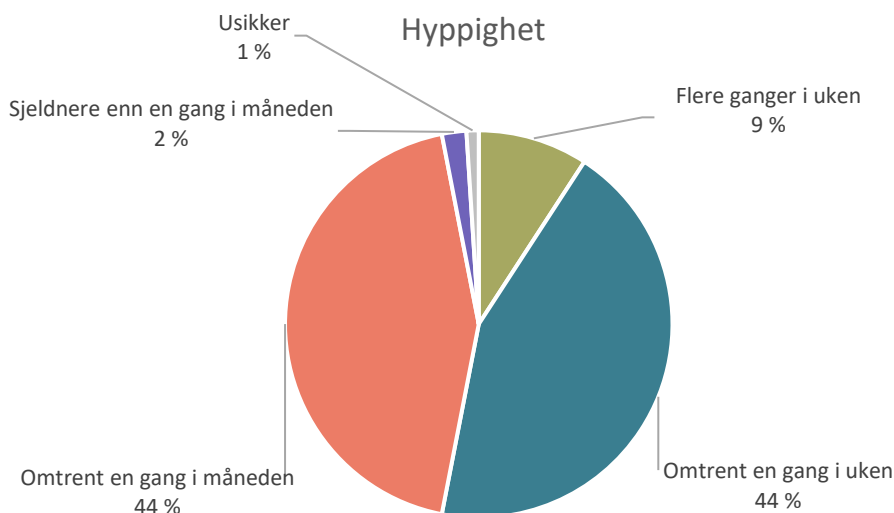
Spørsmålet

Hvor hyppig hadde du helst bidratt i en slik tjeneste?

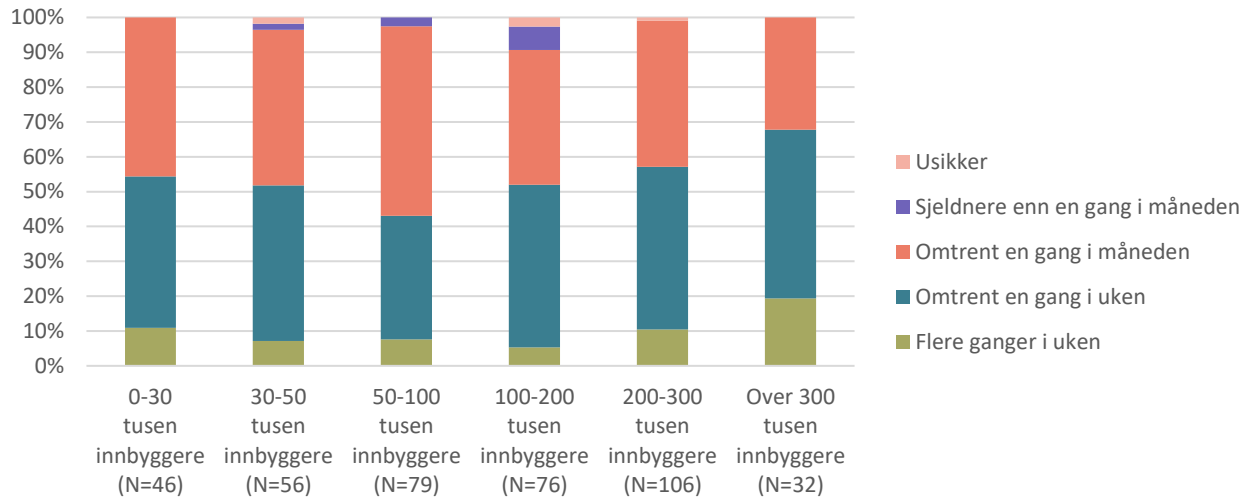
Kun de som svarte ja på at de kunne tenke seg å delta i en førstelinjetjeneste fikk dette spørsmålet.

Detaljer

På dette spørsmålet var det fem alternativer; «flere ganger i uken», «omtrent en gang i uken», «omtrent en gang i måneden», og «annet» med et tekstfelt der man kunne fylle inn selv. 6 prosent valgte «annet» og skrev inn tekst. Alle disse ble manuelt gjennomgått og plassert i en kategori. Blant disse var det noen som sa de hadde stor kapasitet og ville ta saker etter behov, disse ble plassert under «flere ganger i uken». Videre var det flere som sa omtrent hver 14. dag – halvparten av disse ble plassert på «omtrent en gang i uken» og halvparten på «omtrent en gang i måneden». De som anga et intervall som var mindre hyppig enn en gang i måneden (typisk et par ganger i halvåret), ble plassert i en ny kategori «sjeldnere enn en gang i måneden». Enkelte oppga at det av ulike grunner var vanskelig å angi en hyppighet, disse ble plassert under «usikker».



Hyppighet etter størrelse på region



4.1.4 Reise til annen kommune

Oppsummert

85 prosent av de som kunne tenke seg å delta i en førstelinjetjeneste, kunne også tenke seg å reise til en nabokommune via ordningen. Ser man bort fra Oslo er tallet 86 prosent. Blant regioner med under 50 000 innbyggere kunne 89 prosent av respondentene tenke seg å reise til en nabokommune.

Spørsmålet

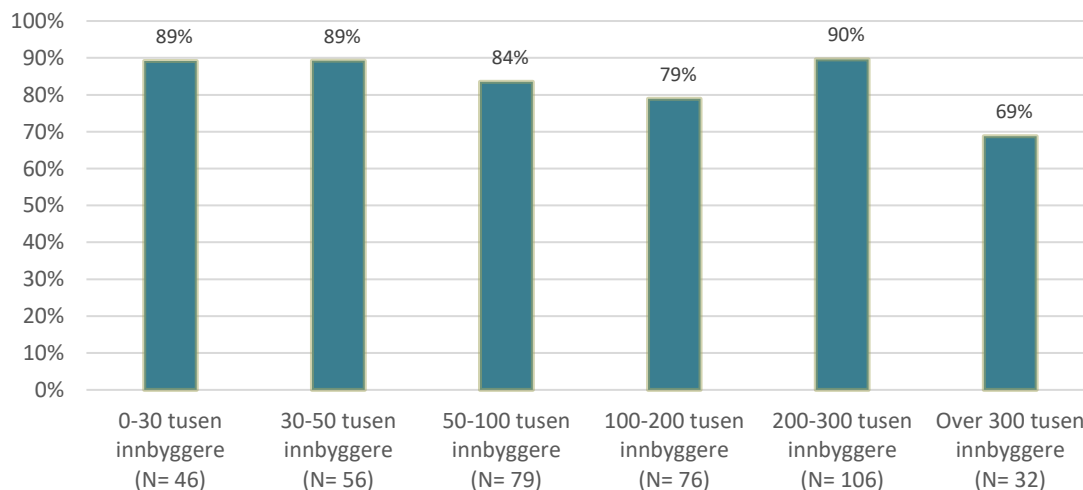
Hadde det vært aktuelt for deg å reise til en nabokommune for å bidra i et slikt prosjekt?

Vi forutsetter at reisetid blir honorert med full rettshjelpssats.

Kun de som svarte ja på at de kunne tenke seg å delta i en førstelinjetjeneste fikk dette spørsmålet.

Detaljer

Andel som ville reist til en nabokommune



4.1.5 Oppdrag på rettshjelpssatsen

Oppsummert

69 prosent av respondentene oppga at de tar saker på rettshjelpssatsen i dag. Noe som stemmer godt med det vi vet om allmenadvokater fra andre undersøkelser.¹³

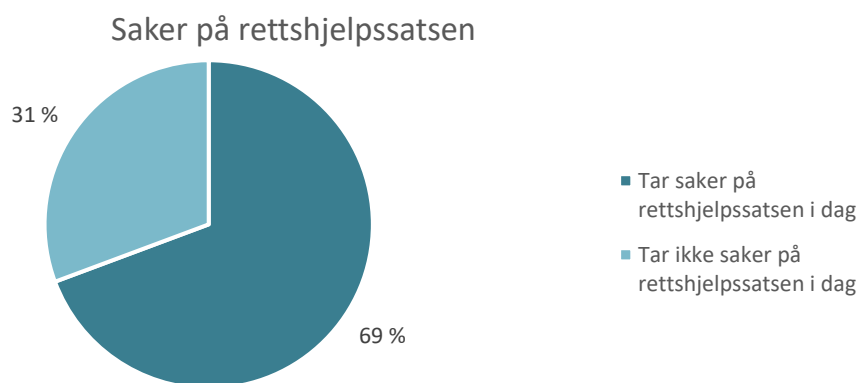
Spørsmålet

Tar du oppdrag på rettshjelpssatsen i dag?

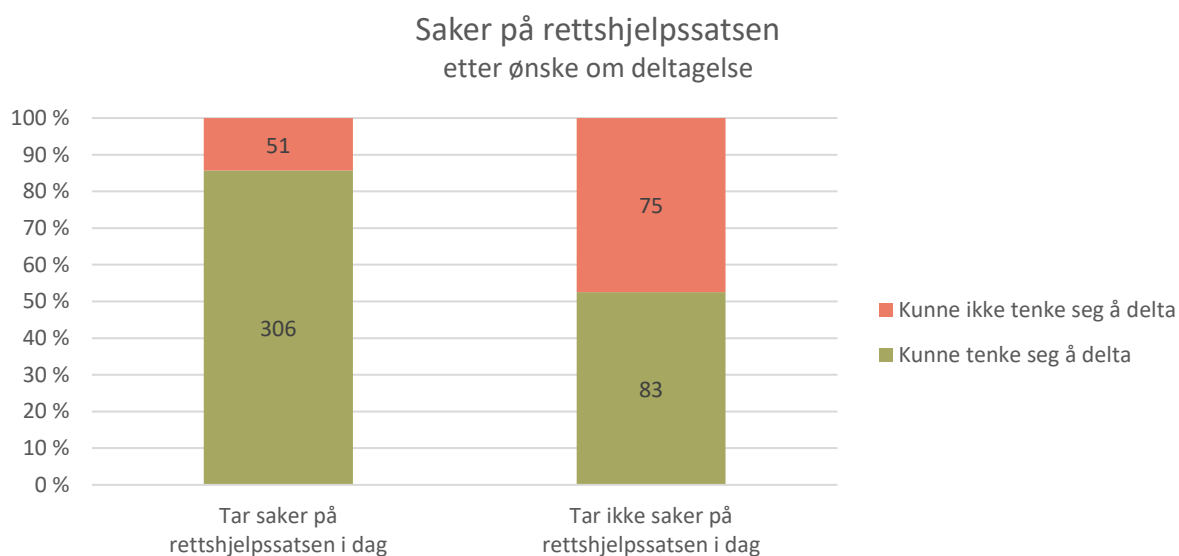
(Fri rettshjelpssaker, forsvarer- og bistandsadvokatoppdrag, m.m.)

Alle fikk dette spørsmålet

Detaljer



De som tar saker på rettshjelpssatsen i dag er 1,7 ganger mer tilbøyelige til å ønske å delta i en førstelinjetjeneste, enn de som ikke tar slike saker i dag. Samtidig oppgir over halvparten av respondentene som ikke tar saker på rettshjelpssatsen i dag, at de likevel kunne tenke seg å delta i en førstelinjetjeneste. Dette selv om det er klart presisert i spørsmålet at det antas at deltagelse i en førstelinjetjeneste vil bli godtgjort med rettshjelpssatsen.



¹³ Se del 4.2

4.1.6 Fritekstsvaer

Oppsummert

15 prosent av respondentene benyttet seg av muligheten til å fylle ut et fritekstsvaer. Det hyppigste svaret var en variant av at rettshjelpssatsen er for lav.

Spørsmålet

Om du har innspill til temaet eller undersøkelsen, kan du skrive de her:

Alle fikk dette spørsmålet

Detaljer

Totalt 77 respondenter valgte å fylle ut et fritekstsvaer, noe som utgjør 15 prosent av alle respondentene. Svarene er manuelt kategorisert. Blant de som skrev noe i feltet, fordeler svarene seg som følger:

- 39 prosent forklarte at grunnen til at de ikke ønsker å delta i den skisserte ordningen er at rettshjelpssatsen er for lav.
- 14 prosent benyttet muligheten til å rose forslaget om en førstelinjetjeneste.
- 9 prosent forklarte at de av personlige årsaker ikke ville delta (typisk at de ville avvikle sin advokatpraksis de nærmeste årene).
- 9 prosent benyttet muligheten til å si at de i dag jobber frivillig via advokatvakten eller andre ordninger.
- 8 prosent påpekte at de mener det er viktig at ordningen gjøres så ubyråkratisk som mulig.
- 8 prosent påpekte at deltagelse bare vil være aktuelt dersom de får ta oppdrag innen sin spesialisering.
- 4 prosent var bekymret for habilitetsspørsmål når rådgivningen gis i kommunens lokaler.

4.2 Representativitet og validitet

Et problem med denne typer undersøkelser vil alltid være at temaet fenger noen mer enn andre, slik at man kan få en selvselektering i svarene. I dette tilfellet ville en slik selvselektering kunne gi en større andel av respondenter som oppgir at de kunne tenkt seg å delta i en førstelinjetjeneste, enn det som er tilfellet i populasjonen.

Problemet med selvselektering ble imøtegått ved at e-postteksten hadde en uthevet setning om at negativt svar også var relevant, samt en påpekning av at undersøkelsen tok under ett minutt å svare på. Påminnelsen presiserte også at alle svar var relevante.

I svarene ser vi en stor samvariasjon mellom de som tar saker på rettshjelpssatsen i dag, og de som svarer at de kan tenke seg å bidra i en førstelinjetjeneste. Dersom undersøkelsen har et stort problem med selvseleksjon vil vi forvente at andelen som tar saker på rettshjelpssatsen er vesentlig høyere blant respondentene enn ellers i utvalget. Dette virker ikke å være tilfelle. 69 prosent av respondentene oppgir at de tar saker på rettshjelpssatsen i dag. 60 prosent i de store byene¹⁴ og 74

¹⁴ Oslo, Stavanger, Bergen, Trondheim, Tromsø og Kristiansand er definert som større byer i Advokatforeningens lønnsundersøkelse.

prosent utenfor. Tilsvarende tall fra Advokatforeningens lønnsundersøkelse er 54 prosent i de store byene og 80 prosent utenfor.¹⁵

Respondentene var i snitt like gamle som de i utvalget som ikke svarte på undersøkelsen¹⁶. 35,3 prosent av respondentene var kvinner, opp mot 32,3 prosent av de som ikke svarte.

Svarene fra påminnelsen viker ikke vesentlig fra første runde, noe som tyder på at ytterligere påminnelser ikke ville forbedret representativiteten i betydelig grad.

5 Tilgjengelige advokater per innbygger i kommunene

Funnene i del 3 viser hvor advokater har sitt virke, funnene i del 4 viser hvor vidt advokater er interesserte i å delta i en førstelinjetjeneste, og hvor vidt de kan tenke seg å reise til en nabokommune for å delta. Her er disse funnene kombinert, for å gi et estimat på tilgjengelige advokater per innbygger i landets kommuner. Dette er gjort på følgende måte:

1. Antall allmenadvokater i en kommune er multiplisert med estimert andel av disse som kan tenke seg å delta i en førstelinjetjeneste – Dette for å finne antall advokater som kan tenkes å delta i hver kommune.
2. Antall allmenadvokater i en kommunes *nabokommune* er multiplisert med estimert andel av disse som kan tenke seg å reise til en nabokommune for å delta i ordningen – Dette for å finne antall advokater som kan tenkes å reise inn til kommunen for å delta.
3. Summen av tilgjengelige advokater i hver kommune er delt på innbyggertallet i alle kommunene advokatene dekker for å finne antall tilgjengelige advokater per innbygger.

Estimert *andel* som ønsker å delta, eller reise til en nabokommune, er antatt å være lik for alle kommuner i en region. For regioner med 3 eller flere respondenter er estimert andel lik andel respondenter som oppgir dette. For regioner med færre enn 3 respondenter, er andelen satt lik snittet for regioner med færre enn 3 respondenter.

Nabokommuner er definert som kommuner som deler kommunegrense. Takk til Even Høydahl, seniorrådgiver i Statistisk sentralbyrå, for oversendt datasett med oversikt over kommuner med delt kommunegrense.

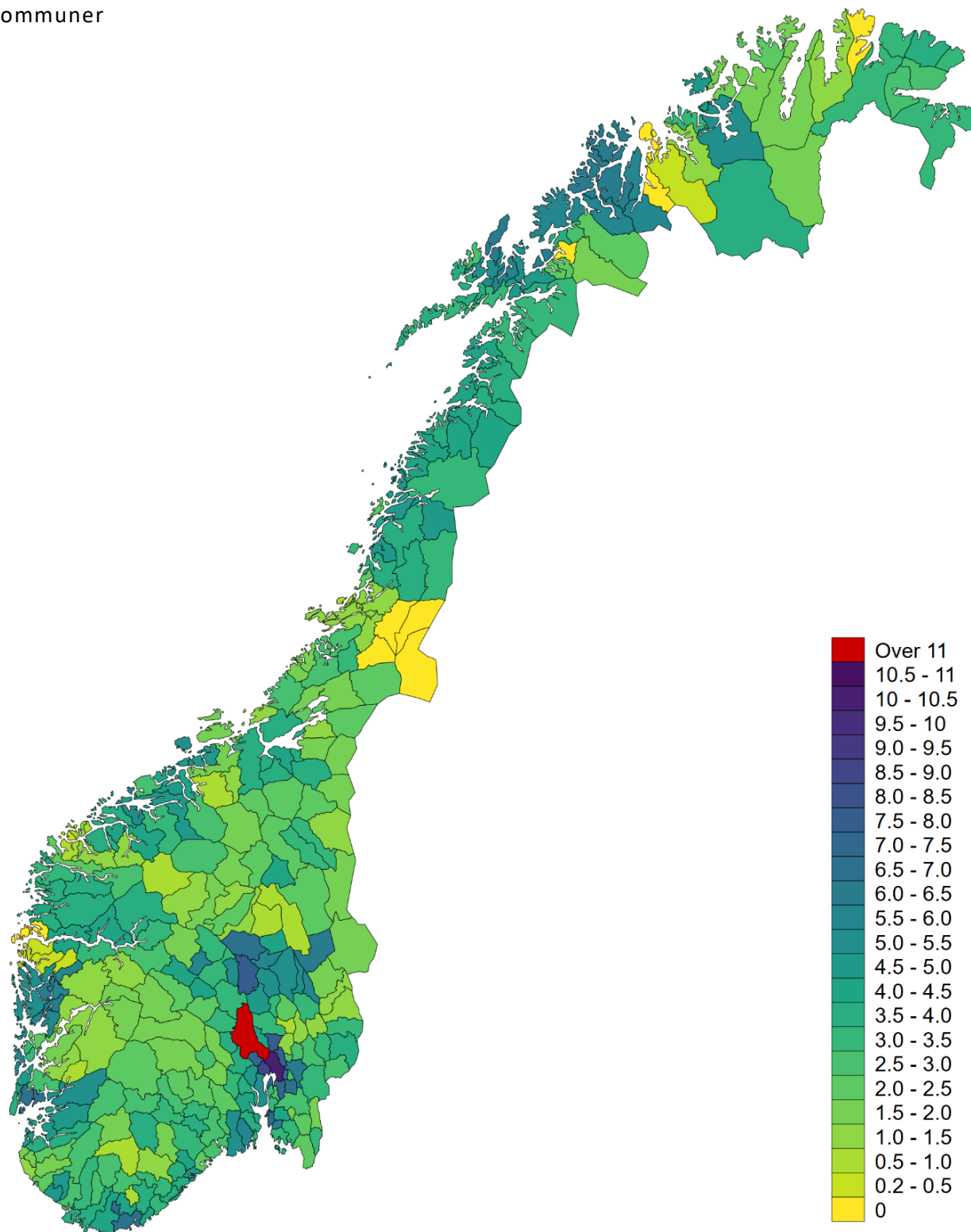
Resultatene av analysen vises i kart 5 og tabell 6.2. Analysen tar utgangspunkt i antall allmenadvokater på kommunenivå. Dette gir naturlig nok flere kommuner uten tilgjengelig advokat, da enkelte kommuner ikke har advokat, og heller ikke har advokat i noen av sine umiddelbare nabokommuner. Dette gjelder 11 kommuner, med totalt 15 tusen innbyggere, noe som utgjør 0,3 prosent av Norges befolkning. Det er imidlertid verdt å merke seg at disse kommunene ligger i usentrale strøk, og at advokater i usentrale strøk er helt klart mest villige til å reise i svarene fra spørreundersøkelsen. Dette, kombinert med reisevaner i slike strøk, peker mot at det er sannsynlig at advokater i nærliggende kommuner kan være villige til å reise dit, selv om de strengt tatt ikke

¹⁵ Advokatforeningens lønnsundersøkelse gikk ut til 2 478 ansatte advokater i januar 2023, og hadde en svarprosent på 40. Total andel av ansatte i allmenadvokatforetak som oppga å ta saker på rettshjelpssatsen var 64 prosent, men utvalget i lønnsundersøkelsen er alle ansatte advokater og dermed mer konsentrert rundt de store byene enn utvalget i denne undersøkelsen.

¹⁶ 52,32 år i snitt for respondentene, opp mot 52,28 år for de i utvalget som ikke svarte

deler kommunegrenser. Spørreundersøkelsen spurte imidlertid om «nabokommuner», derfor er det her antatt at advokater som svarte at de kunne tenke seg å reise til en nabokommune, kun vil krysse én kommunegrense. Dersom man i stedet hadde antatt at advokatene er villige til å krysse to kommunegrenser, ville alle landets kommuner hatt minst én advokat tilgjengelig for førstelinjetjeneste.

Kart 5: Estimert antall tilgjengelige allmenadvokater per 10 000 innbygger – Kommuner



6 Tabeller

6.1 Advokattetthet i økonomiske regioner

	Antall advokater	Antall allmen- advokater	Befolkning	Advokater per 10 000 innbygger	Allmenadvokater per 10 000 innbygger
Arendal	53	36	75 624	7,0	4,8
Asker/Bærum	504	190	225 070	22,4	8,4
Bergen	686	310	286 930	23,9	10,8
Bodø	90	35	52 803	17,0	6,6
Brønnøysund	3	3	12 801	2,3	2,3
Dalane	8	8	24 108	3,3	3,3
Drammen	137	81	167 666	8,2	4,8
Elverum	12	12	44 294	2,7	2,7
Flekkefjord	6	6	14 931	4,0	4,0
Follo	67	57	147 783	4,5	3,9
Fosen	6	5	25 426	2,4	2,0
Fredrikstad/Sarpsborg	95	67	154 448	6,2	4,3
Gjøvik	30	26	84 411	3,6	3,1
Grenland	7	7	30 849	2,3	2,3
Halden	36	34	32 759	11,0	10,4
Hallingdal	5	5	20 762	2,4	2,4
Hamar	96	46	95 943	10,0	4,8
Haugaland	69	52	101 086	6,8	5,1
Holmestrand	7	6	25 681	2,7	2,3
Hønefoss	23	18	46 967	4,9	3,8
Indre Hardanger	3	2	11 818	2,5	1,7
Indre Ryfylke	1	1	10 843	0,9	0,9
Indre Sogn	7	4	28 990	2,4	1,4
Indre Østfold	17	16	61 344	2,8	2,6
Jæren	46	10	123 756	3,7	0,8
Kongsberg	18	8	34 424	5,2	2,3
Kongsvinger	14	14	41 523	3,4	3,4
Kristiansand	157	127	113 737	13,8	11,2
Kristiansand omland	3	3	33 067	0,9	0,9
Kristiansund	51	24	38 305	13,3	6,3
Levanger/Verdalsøra	12	9	37 734	3,2	2,4
Lillehammer	51	42	39 586	12,9	10,6
Lillestrøm	119	55	235 544	5,1	2,3
Lofoten	18	12	24 635	7,3	4,9
Lyngdal/Farsund	8	8	21 806	3,7	3,7
Mandal	11	11	23 147	4,8	4,8
Midt-Finnmark	8	6	24 149	3,3	2,5
Midt-Gudbrandsdal	0	0	13 077	0,0	0,0
Midthordland	13	5	109 976	1,2	0,5
Midt-Telemark	8	8	17 033	4,7	4,7
Midt-Troms	9	8	29 812	3,0	2,7
Mo i Rana	32	24	32 210	9,9	7,5
Molde	28	21	65 431	4,3	3,2
Mosjøen	7	5	15 967	4,4	3,1
Moss	68	59	56 203	12,1	10,5
Namdal	11	5	36 269	3,0	1,4
Nordfjord og Kinn	12	11	43 261	2,8	2,5
Nord-Gudbrandsdal	4	4	17 968	2,2	2,2
Nordhordland	3	1	37 221	0,8	0,3

Nord-Troms	0	0	23 041	0,0	0,0
Ofoten	22	17	22 864	9,6	7,4
Orkland og øyregionen	4	4	36 787	1,1	1,1
Oslo	5113	1176	699 827	73,1	16,8
Porsgrunn/Skien	61	38	92 137	6,6	4,1
Salten	5	5	30 508	1,6	1,6
Sandefjord/Larvik	72	54	112 720	6,4	4,8
Sandnessjøen	5	5	16 256	3,1	3,1
Setesdal og Sirdal	1	1	9 613	1,0	1,0
Stavanger/Sandnes	337	180	226 004	14,9	8,0
Steinkjer	19	11	32 831	5,8	3,4
Stord	17	17	39 872	4,3	4,3
Sunnal/Surnadal	2	2	12 781	1,6	1,6
Sunnfjord og Ytre Sogn	31	27	33 991	9,1	7,9
Sunnhordland Aust	4	3	19 943	2,0	1,5
Søre Sunnmøre	8	6	27 915	2,9	2,1
Sør-Troms	32	29	37 210	8,6	7,8
Tromsø	90	70	77 544	11,6	9,0
Trondheim	234	149	210 496	11,1	7,1
Trondheim forstad	6	6	39 908	1,5	1,5
Trøndelag sør	7	6	23 154	3,0	2,6
Tynset	19	18	17 002	11,2	10,6
Tønsberg/Horten	124	80	112 461	11,0	7,1
Ullensaker/Eidsvoll	24	15	86 260	2,8	1,7
Valdres	9	9	17 449	5,2	5,2
Vesterålen	19	16	32 146	5,9	5,0
Vest-Finnmark	16	14	25 844	6,2	5,4
Vest-Telemark	5	5	13 848	3,6	3,6
Voss	13	11	29 290	4,4	3,8
Værnes	10	8	31 526	3,2	2,5
Ørsta/Volda	5	5	21 642	2,3	2,3
Øst-Finnmark	23	8	24 136	9,5	3,3
Østregionen	8	8	19 209	4,2	4,2
Øst-Telemark	8	6	20 103	4,0	3,0
Ålesund	67	54	67 114	10,0	8,0
Ålesund omland	2	2	32 660	0,6	0,6

6.2 Advokater i kommuner

Kommune	Region	Befolkning	Advokater i advokatforetak	med over 50 advokater ¹⁷	med over 20 advokater ¹⁹	med over 10 advokater ¹⁹	Offentlig ansatte advokater	Organisasjonsadvokater	Advokater i andre private foretak	Andel som ønsker å delta ¹⁸	Andel reise til nabokommune ¹⁹	Tilgjengelige advokater per 10 000 innbygger ²⁰
ARENDALE	Arendal	45 509	29	0	0	11	3	0	14	0,75	0,83	3,72
GRIMSTAD	Arendal	24 017	6	0	0	0	0	0	0	0,75	0,83	3,07
FROLAND	Arendal	6 098	1	0	0	0	0	0	0	0,75	0,83	3,21
BÆRUM	Asker/Bærum	128 982	129	0	0	22	11	6	313	0,79	0,83	8,57
ASKER	Asker/Bærum	96 088	47	0	0	0	7	0	19	0,79	0,83	5,31
BERGEN	Bergen	286 930	530	177	223	297	21	10	119	0,70	0,91	5,23
BODØ	Bodø	52 803	39	3	4	15	6	8	1	0,80	0,75	4,13
BRØNNØY	Brønnøysund	7 777	3	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	3,53
SØMNA	Brønnøysund	1 981	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,16
BINDAL	Brønnøysund	1 406	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,30
VEGA	Brønnøysund	1 175	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,48
VEVELSTAD	Brønnøysund	462	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,59
EIGERSUND	Dalane	14 860	7	0	0	0	0	0	0	1,00	0,67	2,18
SOKNDAL	Dalane	3 281	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,66
LUND	Dalane	3 178	1	0	0	0	0	0	0	1,00	0,67	4,57
BJERKREIM	Dalane	2 789	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,86
DRAMMEN	Drammen	102 273	108	2	36	50	14	1	3	0,81	0,92	3,71
LIER	Drammen	27 584	3	0	0	0	2	0	0	0,81	0,92	4,81
ØVRE EIKER	Drammen	20 044	5	0	0	0	2	0	2	0,81	0,92	3,38
MODUM	Drammen	14 273	1	0	0	0	0	0	0	0,81	0,92	3,78
SIGDAL	Drammen	3 492	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,54
ELVERUM	Elverum	21 435	11	0	0	0	0	0	0	0,60	0,67	1,94
ÅSNES	Elverum	7 211	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,26
TRYSIL	Elverum	6 603	1	0	0	0	0	0	0	0,60	0,67	1,78

¹⁷ Antall advokater i advokatforetak med flere enn angitte antall advokater registrert på foretaket

¹⁸ Regionsnivå. For regioner med tre eller flere respondenter: Andel respondenter som oppgir at de ønsker å delta i en førstelinjetjeneste. For regioner med færre enn tre respondenter: Snitt for alle regioner med færre enn tre respondenter.

¹⁹ Regionsnivå. For regioner med tre eller flere respondenter: Andel av de respondenter som ønsker å delta, som også kunne tenke seg å reise til en nabokommune. For regioner med færre enn tre respondenter: Snitt for alle regioner med færre enn tre respondenter.

²⁰ Estimert basert på metoden beskrevet i del 5.

ÅMOT	Elverum	4 195	0	0	0	0	0	0	0	-	-	6,41
VÅLER (INNLANDET)	Elverum	3 597	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,20
ENGERDAL	Elverum	1 253	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,52
FLEKKEFIJORD	Flekkefjord	9 048	6	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	2,70
KVINESDAL	Flekkefjord	5 883	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,25
NORDRE FOLLO	Follo	61 032	34	0	7	7	2	0	3	0,69	1,00	7,24
ÅS	Follo	20 780	2	0	0	0	2	0	0	0,69	1,00	2,96
NESODDEN	Follo	19 939	5	0	0	0	2	0	0	0,69	1,00	7,20
VESTBY	Follo	18 699	11	0	0	0	0	0	0	0,69	1,00	3,33
FROGN	Follo	16 084	12	0	0	0	1	0	0	0,69	1,00	3,03
ENEBAKK	Follo	11 249	0	0	0	0	0	0	0	-	-	6,86
ØRLAND	Fosen	10 371	5	0	0	0	0	0	1	0,81	0,95	1,39
INDRE FOSEN	Fosen	9 899	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,81
ÅFJORD	Fosen	4 252	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,81
OSEN	Fosen	904	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,52
FREDRIKSTAD	Fredrikstad/Sarpsborg	83 892	43	1	1	7	3	0	2	0,57	0,54	3,00
SARPSBORG	Fredrikstad/Sarpsborg	58 182	37	0	0	8	18	0	3	0,57	0,54	3,42
RÅDE	Fredrikstad/Sarpsborg	7 633	0	0	0	0	1	0	0	-	-	6,20
HVALER	Fredrikstad/Sarpsborg	4 741	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,82
GJØVIK	Gjøvik	30 267	24	0	0	2	2	0	0	1,00	0,63	5,03
ØSTRE TOTEN	Gjøvik	14 827	1	0	0	0	0	0	0	1,00	0,63	2,15
GRAN	Gjøvik	13 633	6	0	0	0	0	0	1	1,00	0,63	3,16
VESTRE TOTEN	Gjøvik	13 572	0	0	0	0	0	0	1	-	-	3,49
NORDRE LAND	Gjøvik	6 577	1	0	0	0	0	0	0	1,00	0,63	7,90
SØNDRE LAND	Gjøvik	5 535	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,70
BAMBLE	Grenland	14 056	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,62
KRAGERØ	Grenland	10 351	7	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	2,43
DRANGEDAL	Grenland	4 093	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,17
SILJAN	Grenland	2 349	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,56
HALDEN	Halden	31 444	17	0	0	2	2	0	0	0,81	0,95	2,49
AREMARK	Halden	1 315	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,08
GOL	Hallingdal	4 667	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,30
ÅL	Hallingdal	4 650	2	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	2,02
HOL	Hallingdal	4 504	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,83
NESBYEN	Hallingdal	3 273	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,11
HEMSEDAL	Hallingdal	2 611	2	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	4,41
FLÅ	Hallingdal	1 057	1	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	3,25
RINGSAKER	Hamar	35 073	2	0	0	2	8	1	3	0,89	0,88	5,21

HAMAR	Hamar	31 999	53	1	5	22	5	1	34	0,89	0,88	5,30
STANGE	Hamar	21 156	1	0	0	0	1	0	0	0,89	0,88	3,35
LØTEN	Hamar	7 715	0	0	0	0	0	0	0	-	-	5,72
KARMØY	Haugaland	42 541	6	0	0	1	6	0	0	0,78	0,71	3,99
HAUGESUND	Haugaland	37 444	59	11	11	25	4	0	5	0,78	0,71	4,59
TYSVÆR	Haugaland	11 283	0	0	0	0	0	0	0	-	-	6,52
VINDAFJORD	Haugaland	8 775	1	0	0	0	0	0	2	0,78	0,71	2,81
BOKN	Haugaland	855	0	0	0	0	0	0	0	-	-	6,55
UTSIRA	Haugaland	188	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,09
HOLMESTRAND	Holmestrand	25 681	6	0	0	0	0	0	1	0,81	0,95	4,15
RINGERIKE	Høyfoss	31 011	24	0	0	0	4	0	1	0,75	0,67	11,20
JEVNAKER	Høyfoss	6 908	1	0	0	0	0	0	0	0,75	0,67	4,43
HOLE	Høyfoss	6 859	0	0	0	0	0	0	0	-	-	7,06
KRØDSHERAD	Høyfoss	2 189	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,82
ULLENSVANG	Indre Hardanger	10 881	2	0	0	0	0	0	1	0,81	0,95	1,43
EIDFJORD	Indre Hardanger	937	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,85
SAUDA	Indre Ryfylke	4 525	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,69
SULDAL	Indre Ryfylke	3 784	0	0	0	0	0	0	0	-	-	5,02
HJELMELAND	Indre Ryfylke	2 534	1	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	4,91
SOGNDAL	Indre Sogn	12 097	11	0	0	0	1	0	0	0,81	0,95	4,08
LUSTER	Indre Sogn	5 246	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,72
ÅRDAL	Indre Sogn	5 204	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,36
VIK	Indre Sogn	2 560	0	0	0	0	0	0	1	-	-	3,03
LÆRDAL	Indre Sogn	2 117	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,86
AURLAND	Indre Sogn	1 766	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,45
INDRE ØSTFOLD	Indre Østfold	45 608	16	0	0	0	1	0	0	0,75	1,00	2,92
RAKKESTAD	Indre Østfold	8 312	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,39
SKIPTVET	Indre Østfold	3 846	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,91
MARKER	Indre Østfold	3 578	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,78
SOLA	Jæren	27 568	0	0	0	0	4	0	2	-	-	4,02
KLEPP	Jæren	20 163	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,65
TIME	Jæren	19 353	15	0	8	8	2	0	1	0,60	1,00	1,78
HÅ	Jæren	19 296	0	0	0	0	1	0	0	-	-	1,16
STRAND	Jæren	13 268	1	0	0	0	0	0	0	0,60	1,00	4,76
GJESDAL	Jæren	12 131	0	0	0	0	1	0	0	-	-	2,35
RANDABERG	Jæren	11 454	2	0	0	0	0	0	0	0,60	1,00	4,97
KVITSØY	Jæren	523	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,17
KONGSBERG	Kongsberg	27 879	6	0	0	0	3	0	7	0,81	0,95	2,43

FLESBERG	Kongsberg	2 720	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,84
NORE OG UVDAL	Kongsberg	2 455	2	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	1,95
ROLLAG	Kongsberg	1 370	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,59
KONGSVINGER	Kongsvinger	17 949	10	0	0	0	0	0	0	1,00	1,00	3,83
SØR-ODAL	Kongsvinger	7 978	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,26
EIDSKOG	Kongsvinger	6 032	1	0	0	0	0	0	0	1,00	1,00	2,71
NORD-ODAL	Kongsvinger	5 016	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,39
GRUE	Kongsvinger	4 548	3	0	0	0	0	0	0	1,00	1,00	3,04
KRISTIANSAND	Kristiansand	113 737	132	13	14	65	8	1	22	0,73	0,63	6,70
VENNESLA	Kristiansand omland	15 123	1	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	4,27
LILLESAND	Kristiansand omland	11 279	2	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	4,01
BIRKENES	Kristiansand omland	5 342	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,56
IVELAND	Kristiansand omland	1 323	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,64
KRISTIANSUND	Kristiansund	24 013	26	0	5	5	2	0	0	0,86	1,00	5,02
AVERØY	Kristiansund	5 828	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,08
AURE	Kristiansund	3 384	3	0	0	0	0	0	0	0,86	1,00	4,73
TINGVOLL	Kristiansund	2 960	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,23
SMØLA	Kristiansund	2 120	0	0	0	0	0	0	0	-	-	5,34
LEVANGER	Levanger/Verdalsøra	20 171	8	0	0	0	3	0	0	0,81	0,95	1,50
VERDAL	Levanger/Verdalsøra	14 955	1	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	2,47
FROSTA	Levanger/Verdalsøra	2 608	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,68
LILLEHAMMER	Lillehammer	28 425	39	0	1	14	8	0	1	0,83	0,67	5,83
GAUSDAL	Lillehammer	6 079	0	0	0	0	0	0	0	-	-	6,73
ØYER	Lillehammer	5 082	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,33
LILLESTRØM	Lillestrøm	89 095	92	0	40	56	4	0	2	0,81	1,00	6,48
LØRENSKOG	Lillestrøm	44 693	4	0	0	0	4	0	2	0,81	1,00	7,35
NITTEDAL	Lillestrøm	24 947	1	0	0	0	2	0	0	0,81	1,00	7,51
NES	Lillestrøm	23 898	9	0	0	0	1	0	0	0,81	1,00	2,87
RÆLINGEN	Lillestrøm	19 024	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,77
AURSKOG-HØLAND	Lillestrøm	17 754	2	0	0	0	0	0	1	0,81	1,00	3,45
LUNNER	Lillestrøm	9 144	3	0	0	0	0	0	0	0,81	1,00	7,60
GJERDRUM	Lillestrøm	6 989	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,87
VESTVÅGØY	Lofoten	11 566	5	0	0	0	1	0	1	0,83	1,00	3,83
VÅGAN	Lofoten	9 724	7	0	0	0	1	3	0	0,83	1,00	3,23
FLAKSTAD	Lofoten	1 216	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,03
MOSKENES	Lofoten	982	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,60
VÆRØY	Lofoten	678	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,82
RØST	Lofoten	469	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,42

LYNGDAL	Lyngdal/Farsund	10 480	5	0	0	0	0	0	0	1,00	1,00	3,57
FARSUND	Lyngdal/Farsund	9 622	3	0	0	0	0	0	0	1,00	1,00	3,60
HÆGEBOSTAD	Lyngdal/Farsund	1 704	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,63
LINDESNES	Mandal	23 147	11	0	0	0	0	0	0	1,00	1,00	4,28
HAMMERFEST	Midt-Finnmark	11 274	3	0	0	0	2	0	0	0,81	0,95	1,95
PORSANGER	Midt-Finnmark	3 904	2	0	0	0	0	0	0			
PORSÁNGU												
PORSANKI										0,81	0,95	1,77
NORDKAPP	Midt-Finnmark	2 947	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,73
KARASJOHKA	Midt-Finnmark	2 584	1	0	0	0	0	0	0			
KARASJOK										0,81	0,95	1,84
LEBESBY	Midt-Finnmark	1 221	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,35
MÅSØY	Midt-Finnmark	1 162	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,09
GAMVIK	Midt-Finnmark	1 057	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,00
NORD-FRON	Midt-Gudbrandsdal	5 628	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,01
RINGEBU	Midt-Gudbrandsdal	4 385	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,77
SØR-FRON	Midt-Gudbrandsdal	3 064	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,09
MIDT-TELEMARK	Midt-Telemark	10 539	6	0	0	0	0	0	0	0,67	0,95	3,06
NOME	Midt-Telemark	6 494	2	0	0	0	0	0	0	0,67	0,95	3,54
SENJA	Midt-Troms	14 738	9	0	0	0	1	0	0	1,00	1,00	5,77
MÅLSELV	Midt-Troms	6 599	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,49
BARDU	Midt-Troms	3 993	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,76
SØRREISA	Midt-Troms	3 414	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,82
DYRØY	Midt-Troms	1 068	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,98
ØYGARDEN	Midthordland	39 032	1	0	0	0	2	0	0	0,81	0,95	5,31
ASKØY	Midthordland	29 816	4	0	0	0	2	0	0	0,81	0,95	5,40
BJØRNAFJORDEN	Midthordland	25 213	0	0	0	0	0	0	1	-	-	5,96
OSTERØY	Midthordland	8 131	0	0	0	0	0	0	0	-	-	6,22
AUSTEVOLL	Midthordland	5 283	0	0	0	0	0	0	3	-	-	5,46
SAMNANGER	Midthordland	2 501	0	0	0	0	0	0	0	-	-	6,23
RANA	Mo i Rana	26 092	20	0	0	0	4	0	4	0,81	0,95	3,36
HEMNES	Mo i Rana	4 420	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,94
NESNA	Mo i Rana	1 698	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,85
MOLDE	Molde	32 002	30	0	10	10	6	0	0	0,83	0,80	4,52
HUSTADVIKA	Molde	13 287	1	0	0	0	1	0	0	0,83	0,80	2,92
RAUMA	Molde	7 019	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,07
VESTNES	Molde	6 936	0	0	0	0	0	0	0	-	-	5,45
AUKRA	Molde	3 518	0	0	0	0	0	0	0	-	-	5,54

GJEMNES	Molde	2 669	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,91
VEFSN	Mosjøen	13 233	9	0	0	0	2	0	0	0,81	0,95	3,64
GRANE	Mosjøen	1 461	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,67
HATTFJELLDAL	Mosjøen	1 273	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,49
MOSS	Moss	50 290	46	0	1	15	8	0	1	0,85	0,64	7,01
VÅLER (VIKEN)	Moss	5 913	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,47
NAMSOS	Namdal	15 001	4	0	0	0	2	0	3	0,81	0,95	2,60
NÆRØYSUND	Namdal	9 732	1	0	0	0	1	0	0	0,81	0,95	1,39
OVERHALLA	Namdal	3 817	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,05
GRONG	Namdal	2 287	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,00
LIERNE	Namdal	1 309	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,00
HØYLANDET	Namdal	1 193	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,18
FLATANGER	Namdal	1 101	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,51
NAMSSKOGAN	Namdal	818	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,00
LEKA	Namdal	570	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,69
RØYRVIK	Namdal	441	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,00
SEL	Nord-Gudbrandsdal	5 531	1	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	1,48
VÅGÅ	Nord-Gudbrandsdal	3 591	3	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	1,67
DOVRE	Nord-Gudbrandsdal	2 498	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,81
LOM	Nord-Gudbrandsdal	2 211	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,44
SKJÅK	Nord-Gudbrandsdal	2 151	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,50
LESJA	Nord-Gudbrandsdal	1 986	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,63
BALSFJORD	Nord-Troms	5 576	0	0	0	0	0	0	0	-	-	5,90
NORDREISA	Nord-Troms	4 746	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,16
SKJERVØY	Nord-Troms	2 804	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,00
LYNGEN	Nord-Troms	2 729	0	0	0	0	0	0	0	-	-	5,68
KARLSØY	Nord-Troms	2 179	0	0	0	0	0	0	0	-	-	6,19
GÁIVUOTNA	Nord-Troms	2 012	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,00
KÅFJORD										-	-	0,00
STORFJORD	Nord-Troms	1 836	0	0	0	0	0	0	0	-	-	5,54
KVÆNANGEN	Nord-Troms	1 159	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,09
KINN	Nordfjord og Kinn	17 131	10	0	0	0	1	0	0	0,80	1,00	3,80
STAD	Nordfjord og Kinn	9 527	1	0	0	0	0	0	0	0,80	1,00	2,27
STRYN	Nordfjord og Kinn	7 207	1	0	0	0	0	0	0	0,80	1,00	2,72
GLOPPEN	Nordfjord og Kinn	5 875	3	0	0	0	0	0	0	0,80	1,00	3,67
BREMANGER	Nordfjord og Kinn	3 521	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,11
ALVER	Nordhordland	29 593	1	0	0	0	2	0	0	0,81	0,95	5,13
AUSTRHEIM	Nordhordland	2 889	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,23

GULEN	Nordhordland	2 230	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,19
MASFJORDEN	Nordhordland	1 629	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,21
FEDJE	Nordhordland	502	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,22
MODALEN	Nordhordland	378	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,19
NARVIK	Ofoten	21 530	17	0	0	0	3	0	2	0,60	0,67	3,39
EVENES	Ofoten	1 334	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,68
ORKLAND	Orkland og øyregionen	18 502	3	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	3,58
HEIM	Orkland og øyregionen	5 884	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,53
FRØYA	Orkland og øyregionen	5 265	1	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	1,73
HITRA	Orkland og øyregionen	5 156	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,96
RINDAL	Orkland og øyregionen	1 980	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,16
OSLO	Oslo	699 827	3 246	1 516	2 041	2 311	194	501	920	0,71	0,69	10,36
SKIEN	Porsgrunn/Skien	55 513	27	0	0	0	12	1	2	0,88	0,86	2,91
PORSGRUNN	Porsgrunn/Skien	36 624	16	5	5	5	3	0	3	0,88	0,86	2,74
FAUSKE	Salten	9 603	3	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	3,55
MELØY	Salten	6 214	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,35
SALTDAL	Salten	4 617	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,32
HAMARØY	Salten	2 708	1	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	3,49
STEIGEN	Salten	2 591	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,06
GILDESKÅL	Salten	1 894	1	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	3,70
SØRFOLD	Salten	1 869	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,64
BEIARN	Salten	1 012	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,22
SANDEFJORD	Sandefjord/Larvik	64 943	37	6	6	6	4	0	7	0,64	0,56	5,71
LARVIK	Sandefjord/Larvik	47 777	23	0	0	0	7	0	1	0,64	0,56	5,18
ALSTHAUG	Sandnessjøen	7 333	5	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	4,12
LEIRFJORD	Sandnessjøen	2 257	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,87
LURØY	Sandnessjøen	1 869	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,95
HERØY (NORDLAND)	Sandnessjøen	1 825	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,31
DØNNA	Sandnessjøen	1 369	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,40
RØDØY	Sandnessjøen	1 153	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,46
TRÆNA	Sandnessjøen	450	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,00
EVJE OG HORNNES	Setesdal og Sirdal	3 653	1	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	2,84
SIRDAL	Setesdal og Sirdal	1 810	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,61
VALLE	Setesdal og Sirdal	1 169	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,92
BYGLAND	Setesdal og Sirdal	1 134	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,62
BYKLE	Setesdal og Sirdal	935	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,78
ÅSERAL	Setesdal og Sirdal	912	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,55
STAVANGER	Stavanger/Sandnes	144 699	273	121	138	172	15	12	89	0,71	0,94	4,21

SANDNES	Stavanger/Sandnes	81 305	40	0	5	7	5	0	5	0,71	0,94	3,89
STEINKJER	Steinkjer	24 004	11	0	0	0	8	0	0	1,00	1,00	1,84
INDERØY	Steinkjer	6 794	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,36
SNÅSA	Steinkjer	2 033	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,43
STORD	Stord	18 919	18	0	0	0	0	0	0	0,80	0,75	3,25
BØMLO	Stord	12 061	0	0	0	0	0	0	0	-	-	5,77
SVEIO	Stord	5 775	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,92
FITJAR	Stord	3 117	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,33
SUNNDAL	Sunnadal/Surnadal	6 932	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,88
SURNADAL	Sunnadal/Surnadal	5 849	2	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	0,81
SUNNFJORD	Sunnfjord og Ytre Sogn	22 116	26	4	6	6	2	0	2	0,60	1,00	3,98
HØYANGER	Sunnfjord og Ytre Sogn	3 965	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,16
ASKVOLL	Sunnfjord og Ytre Sogn	2 951	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,36
FJALER	Sunnfjord og Ytre Sogn	2 901	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,53
HYLLESTAD	Sunnfjord og Ytre Sogn	1 290	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,00
SOLUND	Sunnfjord og Ytre Sogn	768	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,00
KVINNHØRAD	Sunnhordland Aust	13 017	3	0	0	0	0	0	1	0,81	0,95	1,63
ETNE	Sunnhordland Aust	4 043	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,02
TYSNES	Sunnhordland Aust	2 883	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,01
HARSTAD	Sør-Troms	24 804	26	0	0	0	3	0	0	0,80	1,00	5,50
TJELDSUND	Sør-Troms	4 201	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,68
KVÆFJORD	Sør-Troms	2 789	0	0	0	0	0	0	0	-	-	5,78
SALANGEN	Sør-Troms	2 087	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,00
IBESTAD	Sør-Troms	1 289	0	0	0	0	0	0	0	-	-	6,05
GRATANGEN	Sør-Troms	1 070	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,18
LAVANGEN	Sør-Troms	970	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,29
HERØY (MØRE OG ROMSDAL)	Søre Sunnmøre	8 765	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,76
ULSTEIN	Søre Sunnmøre	8 557	2	0	0	0	0	0	2	0,81	0,95	1,02
HAREID	Søre Sunnmøre	5 126	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,94
VANYLVEN	Søre Sunnmøre	3 045	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,94
SANDE	Søre Sunnmøre	2 422	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,35
TROMSØ	Tromsø	77 544	111	40	40	40	9	1	10	0,76	0,94	6,13
TRONDHEIM	Trondheim	210 496	233	52	81	127	9	7	54	0,68	0,85	4,07
MELHUS	Trondheim forstad	17 123	5	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	3,89
MALVIK	Trondheim forstad	14 425	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,82
SKAUN	Trondheim forstad	8 360	1	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	3,92
OPPDAL	Trøndelag sør	7 066	1	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	1,80

MIDTRE GAULDAL	Trøndelag sør	6 120	3	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	2,37
RØROS	Trøndelag sør	5 572	2	0	0	0	0	0	1	0,81	0,95	1,46
RENNEBU	Trøndelag sør	2 443	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,32
HOLTÅLEN	Trøndelag sør	1 953	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,31
TYNSET	Tynset	5 581	5	0	0	3	1	0	0	0,81	0,95	2,45
ALVDAL	Tynset	2 445	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,13
STOR-ELVDAL	Tynset	2 318	2	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	0,56
OS	Tynset	1 855	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,38
RENDALEN	Tynset	1 722	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,36
TOLGA	Tynset	1 551	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,36
FOLLDAL	Tynset	1 530	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,42
TØNSBERG	Tønsberg/Horten	57 794	111	18	51	76	6	0	2	0,75	1,00	3,50
HORTEN	Tønsberg/Horten	27 502	12	0	0	0	0	0	0	0,75	1,00	4,42
FÆRDER	Tønsberg/Horten	27 165	8	0	0	0	2	0	0	0,75	1,00	3,04
ULLENSAKER	Ullensaker/Eidsvoll	41 565	14	0	0	3	1	0	7	0,57	1,00	2,94
EIDSVOLL	Ullensaker/Eidsvoll	26 716	5	0	1	1	1	0	0	0,57	1,00	1,26
NANNESTAD	Ullensaker/Eidsvoll	15 074	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,23
HURDAL	Ullensaker/Eidsvoll	2 905	0	0	0	0	0	0	0	-	-	0,77
NORD-AURDAL	Valdres	6 354	7	0	0	0	0	0	0	1,00	1,00	3,12
ØYSTRE SLIDRE	Valdres	3 252	1	0	0	0	0	0	0	1,00	1,00	3,26
SØR-AURDAL	Valdres	2 889	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,42
VESTRE SLIDRE	Valdres	2 111	0	0	0	0	0	0	0	-	-	5,99
VANG	Valdres	1 587	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,74
ETNEDAL	Valdres	1 256	1	0	0	0	0	0	0	1,00	1,00	5,05
ALTA	Vest-Finnmark	21 144	13	0	0	0	2	0	0	0,75	0,33	5,04
GUOVDAGEAIDNU	Vest-Finnmark	2 877	1	0	0	0	0	0	0			
KAUTOKEINO										0,75	0,33	3,74
HASVIK	Vest-Finnmark	964	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,61
LOPPA	Vest-Finnmark	859	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,16
VINJE	Vest-Telemark	3 755	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,18
SELJORD	Vest-Telemark	2 889	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,94
KVITSEID	Vest-Telemark	2 452	3	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	3,03
TOKKE	Vest-Telemark	2 140	2	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	2,82
NISSEDAL	Vest-Telemark	1 414	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,56
FYRESDAL	Vest-Telemark	1 198	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,56
SORTLAND	Vesterålen	10 468	10	0	0	0	2	0	0	0,50	0,95	5,00
HADSEL	Vesterålen	8 107	4	0	0	0	0	0	0	0,50	0,95	3,98
ANDØY	Vesterålen	4 572	0	0	0	0	0	0	1	-	-	6,30

ØKSNES	Vesterålen	4 458	2	0	0	0	0	0	0	0,50	0,95	2,71
BØ	Vesterålen	2 565	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,99
LØDINGEN	Vesterålen	1 976	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,43
VOSS	Voss	15 875	5	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	1,27
KVAM	Voss	8 497	0	0	0	0	1	0	0	-	-	1,01
VAKSDAL	Voss	3 867	0	0	0	0	1	0	0	-	-	5,82
ULVIK	Voss	1 051	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,67
STJØRDAL	Værnes	24 287	7	0	0	0	2	0	0	0,67	0,95	1,53
SELBU	Værnes	4 090	1	0	0	0	0	0	0	0,67	0,95	3,71
MERÅKER	Værnes	2 399	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,89
TYDAL	Værnes	750	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,54
ÅLESUND	Ålesund	67 114	78	16	24	35	7	0	6	0,70	1,00	3,65
SULA	Ålesund omland	9 547	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,94
GISKE	Ålesund omland	8 597	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,83
SYKKYLVEN	Ålesund omland	7 558	1	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	4,29
STRANDA	Ålesund omland	4 467	1	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	1,43
FIORD	Ålesund omland	2 491	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,23
ØRSTA	Ørsta/Volda	10 833	5	0	2	2	0	0	0	0,81	0,95	3,79
VOLDA	Ørsta/Volda	10 809	2	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	1,29
SØR-VARANGER	Øst-Finnmark	9 925	2	0	0	0	1	0	0	0,81	0,95	3,50
VADSØ	Øst-Finnmark	5 568	5	0	0	0	8	0	0	0,81	0,95	2,74
DEATNU TANA	Øst-Finnmark	2 821	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,05
BÅTSFJORD	Øst-Finnmark	2 165	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,61
VARDØ	Øst-Finnmark	1 897	1	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	3,32
BERLEVÅG	Øst-Finnmark	906	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,22
UNJARGGA NESSEBY	Øst-Finnmark	854	0	0	0	0	0	0	0	-	-	2,95
NOTODDEN	Øst-Telemark	13 029	3	0	0	0	1	0	0	0,81	0,95	2,14
TINN	Øst-Telemark	5 512	3	0	0	0	0	0	0	0,81	0,95	1,97
HJARTDAL	Øst-Telemark	1 562	0	0	0	0	0	0	1	-	-	2,11
RISØR	Østregionen	6 735	6	0	0	0	0	0	0	1,00	1,00	4,82
TVEDESTRAND	Østregionen	6 115	2	0	0	0	0	0	0	1,00	1,00	3,91
GJERSTAD	Østregionen	2 427	0	0	0	0	0	0	0	-	-	4,19
VEGÅRSHEI	Østregionen	2 131	0	0	0	0	0	0	0	-	-	3,88
ÅMLI	Østregionen	1 801	0	0	0	0	0	0	0	-	-	1,32